



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Погорельского В. [REDACTED] А. [REDACTED] с дополнениями к ней на постановление мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга от 10 июля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 августа 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Оренбургского областного суда от 18 октября 2012 г., вынесенные в отношении Погорельского В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга от 10 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 августа 2012 г., Погорельский В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Постановлением первого заместителя председателя Оренбургского областного суда от 18 октября 2012 г. надзорная жалоба Погорельского В.А. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Погорельский В.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга от 10 июля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 августа 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Оренбургского областного суда от 18 октября 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы Погорельского В.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 000 до 1 500 рублей, на должностных лиц – от 2 000 до 3 000 рублей.

В силу положений статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Указанным Федеральным законом в качестве одной из мер реагирования прокуратуры на нарушение закона названо представление об устранении нарушений закона.

Частью 1 статьи 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предусмотрено, что представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Согласно материалам дела заместителем прокурора Промышленного района г. Оренбурга в адрес начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Оренбурга Погорельского В.А. были направлены представления от 30 марта и 11 мая 2012 г. об устранении нарушений налогового законодательства, в которых указывалось на необходимость безотлагательного рассмотрения представлений с обязательным участием прокурора, принятия мер к устранению выявленных нарушений закона, причин и условий, им способствующих, рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности налоговых инспекторов Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Оренбурга, допустивших нарушение сроков направления в прокуратуру копий постановлений об отмене ареста имущества налогоплательщиков. О результатах рассмотрения названных выше представлений следовало сообщить прокурору района в письменной форме в течение месяца со дня получения представлений (л.д. 12–13, 16–17).

Основанием для вынесения в отношении Погорельского В.А. постановления о назначении административного наказания послужил факт невыполнения им представлений заместителя прокурора Промышленного района г. Оренбурга от 30 марта и 11 мая 2012 г. об устранении нарушений

налогового законодательства в части рассмотрения указанных представлений с обязательным участием прокурора (л.д. 61–66).

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесённых ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями.

Таким образом, совершённое Погорельским В.А. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы надзорной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 4–9), копиями представлений заместителя прокурора Промышленного района г. Оренбурга от 30 марта и 11 мая 2012 г. об устранении нарушений налогового законодательства (л.д. 12–13, 16–17), копиями писем начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Оренбурга (л.д. 14, 18–19), объяснениями Погорельского В.А. (л.д. 30–31), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Погорельского В.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Погорельскому В.А. в пределах, установленных санкцией статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга от 10 июля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 августа 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Оренбургского областного суда от 18 октября 2012 г., вынесенные в отношении Погорельского В. [] А [] по делу

об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Погорельского В.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов