



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ12-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пушкарева В. [] В. [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия об обязанности произвести перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера,

по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года, которыми исковые требования Пушкарева В.В. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Пушкарев В.В. является получателем трудовой пенсии по старости, в связи с чем он обратился в пенсионный орган с требованием о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии, однако письмом от 30 августа 2011 года в таком перерасчете ему было отказано. Полагая данный отказ незаконным, Пушкарев В.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации

Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия об обязанности произвести перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера, поскольку при осуществлении трудовой деятельности на судне «[REDACTED]» Беломорско-Онежского пароходства он направлялся для работы в районы Крайнего Севера. Просил обязать ответчика произвести перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости с момента обращения в пенсионный орган.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 февраля 2012 года иск удовлетворен частично: Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия обязано произвести с 1 сентября 2011 года Пушкареву В.В., [REDACTED] года рождения, перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера. В остальной части заявленных требований – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 февраля 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, Пушкарев В.В. с 6 сентября 1978 года по 16 октября 1978 года состоял в трудовых отношениях с Медвежьегорским судоремонтно-судостроительным заводом Беломорско-Онежского пароходства. И являлся членом экипажа судна [REDACTED]» Беломорско-Онежского пароходства, которое во время совершаемых рейсов заходило в порты, расположенные в районах Крайнего Севера. С 13 августа 2009 года Пушкарев В.В. является получателем трудовой пенсии по старости

Частично удовлетворяя требования Пушкарева В.В. о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости, суд пришёл к выводу о том, что факт работы истца в районах Крайнего Севера нашёл подтверждение при рассмотрении настоящего дела.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющих на иждивении нетрудоспособных членов семьи, устанавливается фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчёте достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, в стаж работы в районах Крайнего

Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (часть 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 33 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец в период с 6 сентября 1978 года по 16 октября 1978 года состоял в трудовых отношениях с Медвежьегорским судоремонтно-судостроительным заводом Беломорско-Онежского пароходства и являлся членом экипажа судна «[REDACTED]» Беломорско-Онежского пароходства.

Указанное пароходство находилось в г. Петрозаводске Республики Карелия, т.е. в местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

В материалах дела имеется сведения о том, что в указанный выше период истец находился в составе экипажа судна [REDACTED]», выходявшего из порта Беломорск в порт Архангельска и обратно.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции счел доказанным факт выполнения Пушкаревым В.В. трудовых обязанностей в особых климатических условиях, а именно в местностях, относящихся к районам Крайнего Севера, в связи с чем признал незаконным отказ органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, в перерасчете истцу фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований не согласиться с указанным выводом.

Между тем, в период нахождения судна в порту Беломорска истец являлся работником Беломоро-Онежского пароходства, где производился учёт стажа его работы для последующего назначения пенсии. Высказывая суждения о наличии у истца смешанного стажа работы, суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что место нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, к районам Крайнего Севера не относится.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

Однако сведения о месторасположении порта приписки судна «[REDACTED]» к районам Крайнего Севера в материалах дела отсутствуют.

Пушкарев В.В. состоял в трудовых отношениях с Беломоро-Онежским пароходством, находившемся в г. Петрозаводске Республики Карелия, т.е. в

местности, приравненной к районам Крайнего Севера, и исполнял свои трудовые обязанности на принадлежащем этой организации судне.

Само по себе то обстоятельство, что это судно во время совершаемых рейсов заходило в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы истца в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, поскольку в таком порядке исчисляется пенсионный стаж в тех случаях, когда работа в указанных районах носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах.

Для расчёта пенсионного стажа моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим потому, что в этом случае пришлось бы исключать из этого стажа все периоды нахождения судна в местах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и к приравненным к ним районам, включая время нахождения судна в открытом море или время стоянки его в несеверных портах. Такой расчет пенсионного стажа привёл бы к его неизбежному уменьшению и ухудшению правового положения работников.

Аналогичные разъяснения даны в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 1 квартал 2012 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2012 года.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Пушкарева В [] В [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия об обязанности произвести перерасчет

фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера отказать.

Председательствующий

Судьи

