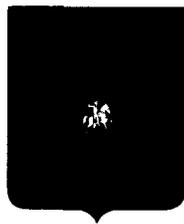


1



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бинбулатова Б. [] М. [] к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан о признании незаконными действий по неисполнению обязательства по контрактам и обязанности предоставить жилое помещение

по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Дагестан на решение Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 23 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 17 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Бинбулатов Б.М. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан (далее – МВД по Республике Дагестан) о признании незаконными действий по неисполнению обязательства по контрактам и обязанности предоставить жилое помещение, ссылаясь на то, что по условиям заключенного между ним и Министерством внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ) контракта, истец откомандирован для прохождения службы на территорию Чеченской Республики в отдел внутренних дел г. Аргун. По условиям указанного контракта по истечении трех контрактов сроком на один год или трехлетнего контракта сотруднику,

нуждающемуся в улучшении жилищных условий, должно быть предоставлено жилое помещение. Однако, несмотря на то, что Бинбулатов Б.М. состоит на таком учете с 1999 года, жилое помещение ему до настоящего времени не предоставлено.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что контракт с истцом со стороны МВД по Республике Дагестан никто не подписывал. Контракт подписан истцом и заместителем МВД РФ П [REDACTED] и, таким образом, исполнение пункта 3.9. контракта о предоставлении Бинбулатову Б.М. квартиры является обязательством МВД РФ, а не МВД по Республике Дагестан.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 23 декабря 2011 года заявленные требования удовлетворены. Суд обязал МВД по Республике Дагестан предоставить Бинбулатову Б.М. жилье в г. Буйнакске Республики Дагестан на состав семьи из 6 человек по норме жилой площади в Российской Федерации 18 кв.м. на каждого члена семьи, площадью 108 кв.м.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 февраля 2012 года указанное решение оставлено без изменения. В его резолютивную часть добавлено указание на то, что МВД по Республике Дагестан обязано предоставить истцу жилье в г. Буйнакске Республики Дагестан на состав семьи из 6 человек по норме жилой площади в Российской Федерации 18 кв.м. на каждого члена семьи, общей площадью 108 кв.м.

Определением Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 11 октября 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 30 ноября 2012 г., удовлетворено заявление Бинбулатова Б.М. об изменении способа и порядка исполнения решения Советского районного суда г. Махачкалы от 23 декабря 2011 г. и с МВД по Республике Дагестан за счет федерального бюджета в пользу Бинбулатова Б.М. взыскана денежная сумма в размере [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе представитель МВД по Республике Дагестан ставит вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Махачкалы от 23 декабря 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 февраля 2012 года, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 года кассационная жалоба МВД по Республике Дагестан с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явились,

о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что согласно контракту со сроком действия 1 год от 20 февраля 2004 года, заключенному между МВД РФ в лице заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковника внутренней службы П. [] [] и Бинбулатовым Б.М. последний направлялся для прохождения службы в отдел внутренних дел г. Аргуна Чеченской Республики в должности старшего следователя следственного отделения. Аналогичный контракт сроком на 2 года заключен с истцом и 20 февраля 2005 года.

Согласно пункту 3.9 вышеуказанных контрактов МВД РФ обязалось предоставить сотруднику, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, квартиру (жилое помещение) на территории субъекта Российской Федерации, по месту расположения органов внутренних дел (подразделений), откуда он был перемещен по службе в Министерство внутренних дел по Чеченской Республике и его территориальные органы внутренних дел, в течение одного года по истечении срока трехгодичного контракта или трех контрактов сроком на один год.

Пунктом 4.2 Контрактов обеспечение сотрудника жильем в указанные сроки возложено на МВД по Республике Дагестан.

Вступившим в законную силу решением Буйнакского районного суда Республики Дагестан от 6 июля 2011 года установлен факт постановки Бинбулатова Б.М. на учет очередников, нуждающихся в жилье, и истец восстановлен в указанной очереди с марта 1999 года в списках жилищно-бытовой комиссии отдела внутренних дел по Буйнакскому району Республики Дагестан.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Бинбулатова Б.М. об обязанности предоставить ему жилое помещение, судебные инстанции пришли к выводу о том, что истец выполнил свои обязательства по контракту, в связи с

чем у него возникло право на получение жилья, которое должно быть реализовано путем предоставления ему соответствующего жилого помещения МВД по Республике Дагестан.

Удовлетворяя заявление Бинбулатова Б.М. об изменении способа и порядка исполнения решения Советского районного суда г. Махачкалы от 23 декабря 2011 г. и взыскивая с МВД по Республике Дагестан денежные средства для покупки жилого помещения общей площадью 108 кв.м. из расчета средней рыночной стоимости 1 кв.м. общей площади жилья в Республике Дагестан на третий квартал 2012 г., суд пришел к выводу о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций о возложении обязанности как по предоставлению истцу жилого помещения, так и по выплате ему денежной суммы для покупки жилого помещения на МВД по Республике Дагестан не соответствуют нормам материального права, регулирующим возникшие правоотношения.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» установлено, что в систему федеральных органов исполнительной власти входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства.

Подпунктом «в» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» предусмотрено, что территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации являются на региональном уровне - министерства внутренних дел по республикам, главные управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного вышеназванным Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 248, основными задачами МВД России являются, в том числе, обеспечение социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих внутренних войск, федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России, а также социально-правовое обеспечение работников системы МВД России, граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел и с военной службы, членов их семей, иных лиц, соответствующее обеспечение которых на основании законодательства Российской Федерации возложено на МВД России.

Таким образом, обязательство по обеспечению жильем сотрудников органов внутренних дел возложено на МВД РФ.

Однако суд вышеприведенные нормы материального права не учел.

Кроме того, в материалах дела содержится разъяснение статс-секретаря - заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации от 10 июля

2007 года № 1/5419, адресованное министрам внутренних дел, начальникам ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации, УВДТ и образовательных учреждений МВД России, относительно применения пункта контракта, предусматривающего обеспечение жилым помещением сотрудников, командированных для прохождения службы в органы внутренних дел Чеченской Республики.

Из указанного разъяснения следует, что обязательства по исполнению названного пункта до признания его утратившим силу в соответствии с приказом МВД России от 24 мая 2006 г. № 368 являются обязательством МВД РФ. Суд установил, что контракты с Бинбулатовым Б.М. заключены до указанной даты, между тем в нарушение статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ не дал этому документу правовой оценки и не привлек к участию в деле в порядке, предусмотренном статьей 40 Гражданского процессуального кодекса РФ, надлежащего ответчика - Министерство внутренних дел Российской Федерации, допустив тем самым существенное нарушение норм процессуального права.

Исходя из изложенного, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть перечисленные выше требования истца в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, и при точном соблюдении норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 23 декабря 2011 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 17 февраля 2012 г., определение Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 11 октября 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 30 ноября 2012 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи