



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Резникова С.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 5 февраля 2013 года, которым

Резников С.А. _____

_____, судимый

- 18 января 2007 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
- 29 марта 2003 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
- 25 июня 2009 года по ч.1 ст.112 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы,
- 11 мая 2012 года по ч.1 ст.111, ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам 8 месяцам лишения свободы,

осуждён по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в сумме 10000 руб.

Постановлено приговор от 11 мая 2012 года в отношении Резникова С.А. исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения Резникова С.А. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, и просивших об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене и изменению не подлежит, судебная коллегия

установила:

Резников С.А. осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судопроизводства.

В апелляционной жалобе осужденный просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Он указывает, что свидетели давали неправдивые показания, утверждая, что он – Резников неоднократно прерывал участников судопроизводства и тем самым мешал судебному разбирательству. Показания свидетелей в этой части опровергаются данными, зафиксированными в протоколе судебного заседания. Именно из-за неправдивых показаний свидетелей он вынужден был отказаться от особого порядка рассмотрения дела, потому что не смог бы задавать им вопросы. Считает, что уголовное дело было сфальсифицировано, о чем свидетельствует то обстоятельство, что оно неоднократно возвращалось следователю для нового расследования.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Алехина И.П. считает, что уголовное дело расследовано и рассмотрено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. Оснований к отмене приговора не имеется.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Вина Резникова С.А. в оскорблении участника судопроизводства доказана и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которых приведен в приговоре.

Сам он не отрицал, что в стадии судебного разбирательства уголовного дела, по которому он обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 и 4 ст.111 УК РФ, возмутился неправильным, по его мнению, поведением потерпевшего и оскорбил его нецензурной бранью.

Потерпевший Ч [] допрошенный на предварительном следствии, пояснял, что в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в

отношении Резникова С.А. по предъявленному ему обвинению по ч.1 и 4 ст.111 УК РФ, по которому он был признан потерпевшим, свидетель К [] давала неправдивые показания, он - Ч [] возмутился и стал возражать. Находившийся на скамье подсудимых Резников С.А. оскорбил его грубой нецензурной бранью, унижающей его честь и достоинство.

Свидетель Б [] на предварительном следствии также пояснял, что Резников С.А. в судебном заседании выражался нецензурной бранью в адрес потерпевшего.

В судебном заседании потерпевший Ч [] и свидетель Б [] изменили свои показания и пояснили, что Резников С.А. не выражался нецензурной бранью и никого не оскорблял.

Эти показания судом проверены, выяснены причины изменения и оценены. Суд пришел к выводу, что на предварительном следствии они давали правдивые показания и именно их признал достоверными, а показания, которые они дали в судебном заседании, отверг, как не соответствующие действительности.

Кроме того, свидетели В [] Д [] Г [] и Т [] находившиеся в зале судебного заседания и явившиеся очевидцами преступления, пояснили, что осуждённый при судебном разбирательстве, проходившем в здании К [] районного суда, оскорблял потерпевшего, выражаясь грубой нецензурной бранью.

Кроме того вина осуждённого подтверждается письменными доказательствами: рапортом судебного пристава, копией протокола судебного заседания от 2 февраля 2012 года.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Резникова С.А. в совершении преступления, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

В суде апелляционной инстанции Резников С.А. не заявил ходатайства о допросе кого-либо из свидетелей, либо исследовании письменных материалов уголовного дела. Он просил апелляционную инстанцию об отмене приговора и направлении уголовного дела в суд, постановивший приговор, в том числе и в связи с необходимостью назначения и проведения в отношении его стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Ходатайство осуждённого об отмене приговора в связи с необходимостью назначения и проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы судебная коллегия находит необоснованным.

Из материалов дела видно, что судом удовлетворено ходатайство стороны обвинения, была назначена и проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, описательно-мотивировочная часть которой содержит все сведения о наличии у осуждённого травм головы, прохождении в связи с этим стационарного лечения, и нахождении на учёте у врача невролога.

Следовательно, эксперты располагали всеми этими сведениями (на них Резников С.А. ссылался в апелляционной инстанции) и пришли к выводу, что в момент совершения инкриминируемых ему деяний он мог руководить своими действиями и давать отчёт им. Каких-либо новых данных о состоянии своего здоровья, которыми не располагали эксперты, Резников С.А. в суде апелляционной инстанции не сообщил и заявил, что таковых у него не имеется.

С учетом выводов экспертов, поведения Резникова С.А. в судебном заседании суда апелляционной инстанции, у судебной коллегии сомнений по поводу его вменяемости не возникло.

Утверждения осуждённого о том, что свидетели давали неправдивые показания, поясняя, что он прерывал участников судопроизводства, тем самым мешал судебному разбирательству, внимания не заслуживают, поскольку он признан виновным в неуважении к суду, которое выразалось в оскорблении потерпевшего, иных признаков состава преступления, предусматривающего уголовную ответственность за неуважение к суду, ему не вменялось, и он за это не осуждён.

Заявление Резникова С.А. в той части, что уголовное дело сфальсифицировано (о чём, по его мнению, свидетельствует неоднократное возвращение дела для дополнительного расследования) является необоснованным, поскольку, хотя уголовное дело действительно неоднократно возвращалось для нового расследования, основаниями к возвращению дела служили иные обстоятельства, которые не связаны с вопросами о доказанности (или недоказанности) вины осуждённого в совершении преступления.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого, смягчающих и отягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 5 февраля 2013 года в отношении Резникова С [] А [] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []