



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О13-20сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ дело по кассационной жалобе осуждённого Писклова А.С. на приговор Забайкальского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2012 года, которым

Писклов А. [] С [] []

судимый

- 17 ноября 2011 года по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к штрафу в сумме 3000 руб.

осуждён по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража в ночь на 10 октября 2011г.) к штрафу в размере 40 000 рублей, по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража в ночь на 30 октября 2011г.) – к штрафу в размере 40 000 рублей, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ – к штрафу в размере 30 000 рублей, по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража в ночь на 11 ноября 2011г.) – к штрафу в размере 45 000 рублей, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ – к 6 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ – к 6 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии со штрафом в размере 50 000 рублей.

Приговор Газимуро-Заводского районного суда Забайкальского края от 17 ноября 2011г. постановлено исполнять самостоятельно.

По делу осуждены Соснов А [] Н [] и Рюмкин О [] А [], приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения Писклова А.С. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене и изменению не подлежит, судебная коллегия

установила:

согласно вердикту присяжных заседателей от 14 декабря 2012 года признано доказанным, что Писклов и Соснов в ночь на 10 октября 2011г. пришли к магазину индивидуального предпринимателя К [] который расположен по ул. [] с. [] и пытались взломать замок на входной двери магазина. Однако взломать замок не смогли, тогда Писклов, просунув руку через прутья решетки, похитил вещи на сумму [] рублей.

Они же 29 октября 2011 года проникли в помещение магазина, принадлежавшего А [], и похитили товарно-материальные ценности на сумму свыше []

Вечером 30 октября 2011 года Писклов, Рюмкин и Соснов с целью совершения кражи пришли к магазину, принадлежащему А [], и пытались взломать запорные устройства, однако это им не удалось, совершить кражу они не смогли.

В ночь на 31 октября Писклов и Рюмкин проникли в помещение магазина ИП « [] и сложили в мешки продукты питания, однако при выходе из магазина были замечены кочегаром магазина П [], которому Писклов нанес не менее 10 ударов гвоздодёром по голове, причинив телесные повреждения, от которых на месте преступления потерпевший умер. Продолжая свои действия, направленные на похищение продуктов питания, они собрали продуктов питания на сумму свыше [] руб. и с места происшествия скрылись.

В ночь на 10 ноября 2011 года Писклов сначала с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, а затем совместно с Рюмкиным вновь проникли в магазин, принадлежащий К [REDACTED] и похитили товарно-материальных ценностей на сумму свыше [REDACTED] руб.

На основании данного вердикта Писклов А.С. осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (три преступления) и по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ.

В кассационной жалобе Писклов А.С. просит приговор изменить и снизить наказание. Он считает, что судом при назначении наказания не в полной мере учтены такие обстоятельства, как материальное положение его матери, что он воспитывался не в полной семье, а также, что он явился с повинной.

В дополнениях к кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Он указывает, что его вина в убийстве потерпевшего и разбойном нападении не доказана, на орудии убийства не обнаружены отпечатки пальцев его рук, очевидцев преступления не было, а показания свидетелей являются недопустимым доказательством, так как «они были даны с его слов».

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алехина И.П. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно требованиям ч.2 ст.379 УПК РФ «Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи», где речь идет о нарушении уголовно-процессуального закона, неправильном применении уголовного закона, несправедливости приговора.

Таких оснований отмены или изменения приговора в кассационной жалобе не приведено.

Выводы коллегии присяжных заседателей, изложенные в вердикте, не могут быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ч.2 ст.379 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено судом присяжных заседателей по ходатайству Писклова А.С. (т.6 л.д.145), своё желание он подтвердил в судебном заседании при проведении предварительного слушания.

При выполнении требований ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания, как это установлено из материалов уголовного дела, ему были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования судебного решения, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

До вынесения судом решения о рассмотрении дела судом присяжных заседателей он понимали, что приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей (и соответствующий ему), не может быть обжалован по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Поэтому в жалобе он не имеет права ссылаться на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела в обоснование незаконности приговора, либо на недоказанность его вины в совершении преступления.

В судебном заседании исследовались лишь допустимые доказательства.

Доводы Писклова А.С. в той части, что показания свидетелей являются недопустимым доказательством, судебная коллегия находит несостоятельными.

В силу положений действующего законодательства недопустимым доказательством являются показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Как видно из протокола судебного заседания, допрошенные в суде свидетели пояснили, что об обстоятельствах совершения преступлений им стало известно от Писклова А.С. Осуждённый не отрицал, что рассказывал свидетелям о совершенных им в группе с другими лицами преступлениях, не оспаривает этого он и в кассационной жалобе.

Ходатайств о признании показаний свидетелей (в кассационной жалобе он не указывает их фамилии) недопустимым доказательством от стороны защиты не поступало.

Показания свидетелей в судебном заседании были исследованы с соблюдением закона.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч.2 ст.348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей.

Поэтому следует считать, что приговор соответствует вердикту.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, действия осуждённого судом квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам уголовного дела не установлено.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Писклов А.С. заявил, что на второй день в судебное заседание суда первой инстанции не явилась его мать, признанная его законным представителем. Суд продолжил рассмотрение дела в её отсутствие, что, по его мнению, является нарушением закона, влекущим отмену приговора.

Его мнение по данному вопросу является ошибочным, поскольку в силу положений ч.3 ст.428 УПК РФ неявка своевременно извещенного законного представителя несовершеннолетнего подсудимого не приостанавливает рассмотрения уголовного дела.

Как видно из протокола судебного заседания, 12 декабря 2012 года законный представитель подсудимого Писклова А.С. (его мать) явилась в суд и принимала участие в судебном разбирательстве. Затем был объявлен перерыв до 10 часов 13 декабря 2012 года, о чем была извещена и мать подсудимого. Однако в указанное время в судебное заседание она не явилась, судебное разбирательство было продолжено в её отсутствие, что соответствует положениям вышеуказанного закона.

Кроме того в суде кассационной инстанции осуждённый заявил, что в нарушение закона государственный обвинитель, зачитывая показания свидетеля в связи с противоречиями, зачитал и ту часть, в которых свидетель сообщил о его – Писклове А.С. возвращении из спецшколы. Осуждённый считает, что государственный обвинитель нарушил требования закона, предусматривающие особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, а председательствующий судья не сделал ему замечание.

Судебная коллегия не может согласиться с заявлением осуждённого, поскольку в протоколе судебного заседания данное обстоятельство отражения не нашло. После оглашения показаний указанного осуждённым свидетеля сторона защиты не обращала внимание председательствующего на данное нарушение (если оно было допущено). Осуждённый с протоколом был ознакомлен, замечаний на него не подал.

При таких обстоятельствах полагать, что судебное разбирательство с участием присяжных заседателей было проведено с нарушением закона, оснований не имеется.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности в момент совершения преступления, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчет им, не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе. Оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 17 декабря 2012 года в отношении Писклова А [] С [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи