



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Байбакова Р.В. и апелляционной жалобе осуждённого Сидорова А.В. на приговор Иркутского областного суда от 18 января 2013 года, которым

Сидоров А. В. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] не судимый,

- осуждён к лишению свободы:

по пп.«в,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 3 (три) года с ограничением свободы на 6 месяцев, в период отбывания которого ему установлены ограничения и возложены обязанности: 1) не уходить из дома после 22 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [redacted] района [redacted] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по пп.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 (четырнадцать) лет с ограничением свободы на 1 год, в период отбывания которого на осуждённого возложены ограничения и обязанности: 1) не уходить из дома после 22 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.2 ст.167 УК РФ – на 3 (три) года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Сидорову А.В. – 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 (один) год 2 месяца, в период отбывания которого на осуждённого возложены ограничения и обязанности: 1) не уходить из дома после 23 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Козлов Р [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не
судимый,

- осуждён к лишению свободы:

по пп.«в,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 3 (три) года с ограничением свободы на шесть месяцев, в период отбывания которого на осуждённого возложены ограничения и обязанности: 1) не уходить из дома после 22 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы на один год, в период отбывания которого на осуждённого возложены ограничения и обязанности: 1) не уходить из дома после 22 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.2 ст.167 УК РФ – на 3 (три) года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Козлову Р.М. – 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1(один) год два месяца, в период отбывания которого на него возложены ограничения и обязанности: 1) не уходить из дома после 23 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления прокурора Модестовой А.А. об изменении приговора по основаниям, указанным в апелляционном представлении, осуждённых Сидорова А.В. и Козлова Р.М., адвокатов Шевченко Е.М. и Бондаренко В.Х., поддержавших апелляционную жалобу, Судебная коллегия

установила:

приговором Сидоров А.В. и Козлов Р.М. признаны виновными и осуждены за открытое хищение чужого имущества, совершённое с незаконным проникновением в помещение, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; убийство Б [REDACTED] совершённое группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление; умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путём поджога.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь на 19 апреля 2012 года в селе [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Байбаков Р.В. просит приговор в отношении Сидорова А.В. и Козлова Р.М. изменить, учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимых активное содействие розыску имущества, добытого преступным путём; а наказание в виде ограничения свободы изложить следующим образом: «не уходить из дома в период с 22 до 06 часов», «не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования».

В обоснование он ссылается на то, что при допросах в ходе предварительного следствия обвиняемые Сидоров А.В. и Козлов Р.М. указали место, где они спрятали похищенное ими имущество, что подтверждено протоколом осмотра места происшествия.

В соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ активное содействие розыску имущества, добытого преступным путём, является обстоятельством, смягчающим наказание, однако судом оно не учтено.

По п.п.«в,г» ч.2 ст.161, п.п.«ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ подсудимым установлены ограничения, в том числе - не уходить из дома после 22 часов. Вместе с тем, по совокупности преступлений указанное ограничение необоснованно изменено – установлен запрет на уход из дома после 23 часов, чем нарушены положения ч.4 ст.69 УК РФ.

Кроме того, назначив осуждённым наказание в виде ограничения свободы и установив ограничение - не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области, суд путём конкретизации ограничил свободу осужденных на передвижение в большей степени, чем это предусмотрено Уголовным законом, что нарушает права осужденных, установленные ч.1 ст.22, ч.1 ст.27 Конституции РФ, ст.1 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осуждённый Сидоров А.В., не соглашаясь с приговором, просит разобраться в уголовном деле, назначенное наказание снизить. В обоснование он ссылается на суровость наказания, указывает, что суд не учёл его характеристику, явку с повинной и отсутствие судимости, его состояние здоровья, раскаяние в содеянном. Также Сидоров указывает, что смерть потерпевшему он причинил один, убивать его не хотел, умысла на это не имел. Сговора на убийство у них не было. Он нанес потерпевшему один-два удара, а не множество. Поджог он не совершал. К нему и Козлову применялись незаконные методы следствия. Показания Козлов давал без адвоката. Заключение эксперта №374 от 29 мая 2012г. не доказывает происхождение клеток эпидермиса на срезах ногтей Сидорова от Б [REDACTED]

В возражениях государственный обвинитель Байбаков Р.В. просит оставить апелляционную жалобу осуждённого Сидорова без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам осуждённых, их виновность в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, во время предварительного расследования Сидоров А.В. показал, что 18 апреля 2012 года около 23-24 часов он и Козлов решили совершить кражу спиртного из склада магазина « », принадлежащего Б . Для этого перелезли через забор магазина, топором открыли дверь и проникли в склад, где взяли в руки по несколько бутылок водки и упаковку пива. С улицы зашёл сторож, которого он ударил два раза кулаком по лицу, чтобы тот его не разглядел. Взяв сторожа за руки, они завели его в сторожку, а чтобы тот его не разглядел, натянул ему на голову шапку, и они положили сторожа на кровать лицом вниз. Козлов связал сторожу руки алюминиевой проволокой. Ноги его они просунули между трубок спинки кровати и Козлов их также связал. После этого они зашли на склад, где набрали в сумки несколько упаковок пива, несколько бутылок водки, несколько пар перчаток, одежду, тапочки, бутылки с растворителем и другие вещи. Затем две сумки они отнесли и спрятали под крыльцом бывшего бара. Затем они вынесли из сторожки ещё сумку с вещами, водкой и растворителем, которую спрятали за бугром. После этого они вернулись на территорию магазина, предположив, что сторож сможет рассказать о совершённом ими преступлении, решили его убить. Для этого он выдернул из халата пояс и передал его Козлову. Тот протянул пояс под шейю сторожа, завёл концы сзади, и передал ему второй конец пояса, после чего они потянули концы пояса в разные стороны, затянув петлю. При этом он стоял возле кровати, а Козлов залез на кровать и сел на сторожа. Шею сторожа они стягивали поясом около 3-5 минут, пока тот не перестал двигаться. После того, как задушили сторожа, они облили сторожку и склад растворителем и подожгли помещения, которые мгновенно охватились огнём, а они убежали (т.1 л.д.76-85, т.2 л.д.40-43).

Аналогичные показания в ходе предварительного следствия давал Козлов Р.М., пояснивший, что во время совершаемого по предложению Сидорова хищения водки и пива из магазина « » пришёл сторож, которого Сидоров ударил два раза кулаком по голове и надел шапку на глаза. Связав руки сторожу, они завели его в сторожку, положили на кровать и связали ноги.

Сложив в 2-3 большие сумки и мешок водку, пиво, шлёпанцы, перчатки, бутылки с растворителем, коробку с гирляндами и другие вещи, отнесли их к зданию бара, где спрятали, и вернулись. По предложению Сидорова они решили сторожа убить, потому что тот их видел и мог рассказать, что они ограбили магазин. Обмотав пояс от халата вокруг шеи сторожа, они, каждый, стали душить его, растягивая концы пояса в разные стороны. Когда сторож перестал подавать признаки жизни, они решили поджечь склад и сторожку, чтобы уничтожить их следы. Облив склад растворителем, они его подожгли, после чего взяли ещё одну сумку с похищенными вещами, и ушли за бугор, где её спрятали (т.1 л.д.97-102 ,т.2 л.д.32-35).

В ходе проверки своих показаний на месте Сидоров и Козлов подтвердили указанные сведения, продемонстрировав обстоятельства и механизм совершения каждым хищения чужого имущества, убийства сторожа Б [] и поджога магазина « [] » (т.1 л.д.208-216, 217-225).

Показания Сидорова и Козлова объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что в селе [] на территории магазина «С [] » обнаружены труп Б [] со следами удушения, а также четыре обгоревших столба, оставшихся от помещения склада. В помещении магазина обнаружены вещи, одежда, продукты питания, поврежденные под воздействием высокой температуры. Кроме того, обнаружены на расстоянии от магазина в 50 метров - пара шлёпанцев, в 100-150 метров за бугром - чёрная тряпичная сумка, в которой находились аналогичные шлёпанцы, а также бутылки с растворителем, водкой, пластиковые бутылки с пивом и другие вещи и предметы (т.1 л.д.8-29).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Б [] наступила вследствие механической асфиксии (удушения) от сдавления шеи, сосудов шеи, гипоксии (недостатка кислорода) головного мозга с образованием трёх почти поперечно расположенных странгуляционных борозд на шее с кровоизлияниями мягких тканей на задней части щитовидного хряща справа. На трупе обнаружены повреждения в виде механической асфиксии от удушения с образованием странгуляционных борозд на шее, состоящей в прямой причинной связи со смертью, относящейся к причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, и двух ссадин на левой и правой щеках. Кроме того, на трупе Б [] обнаружены множественные кровоподтёки лица (12), затылочной области (1), кровоподтёки тыльной и локтевой сторон левого лучезапястного сустава и нижней трети левого предплечья (7), а также ожоги 2-3а степени обеих кистей, задней поверхности обеих голеней. Образование указанных в заключении телесных повреждений экспертом не исключается при обстоятельствах, инкриминируемых осуждённым (т.1 л.д.108-110).

Из заключения пожарно-технической экспертизы следует, что на территории магазина « » имелось два очага пожара, не связанных общей зоной горения. Первый находился в пределах площади склада магазина, а второй внутри помещения сторожа (пристройки). Причиной пожара послужил источник открытого огня (пламя спички, зажигалки, факела), предположительно в присутствии интенсификатора горения (легковоспламеняющейся горючей жидкости) (т.2 л.д.111-115).

Как видно из заключения товароведческой экспертизы, стоимость здания магазина « » повреждённого пожаром, составляет рублей (т.2 л.д.231-246).

Из акта инвентаризации видно, что на прилавках магазина , в складском помещении и в помещении сторожа хранились продукты питания, спиртные напитки, одежда и промышленные товары на общую сумму рубля (т.2 л.д.199-206),

Из заключения специалиста следует, что стоимость похищенного Сидоровым и Козловым имущества составляет рублей.

Кроме того, виновность Сидорова и Козлова подтверждаются показаниями потерпевшего Б свидетелей Ф К , К К | К | С | В а ; протоколами: осмотра местности (т.1 л.д.115-125), осмотра предметов (т.1 л.д.234-246), получения образцов (т.1 л.д.152, 156, 227-229, 231-233); заключениями экспертиз: дактилоскопической (т.2 л.д.124-129), психолога – психиатрическими (т.1 л.д. 68-173, 182-186), и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются. Они опровергают доводы Сидорова о нанесении потерпевшему двух ударов, а не множества, отсутствии у него умысла на убийство Б и непричастности к поджогу помещений.

Об умысле Сидорова на убийство потерпевшего свидетельствуют его активные действия, направленные на прекращение доступа воздуха в органы дыхания потерпевшего.

Показания обвиняемых, противоречащие изложенным в приговоре доказательствам и установленным обстоятельствам, в том числе доводы о непричастности Козлова к убийству, об отсутствии у них сговора на причинение смерти потерпевшему, судом тщательно исследовались и, в соответствии со ст.307 УПК РФ, были отвергнуты с приведением соответствующих мотивов.

Юридическая оценка действиям осуждённых судом дана правильная.

Согласно приговору, заключение эксперта №374 от 29 мая 2012г. не приведено в приговоре в качестве доказательств виновности осуждённого Сидорова, поэтому его ссылки на то, что из этого заключения не следует происхождение клеток эпидермиса на срезах ногтей Сидорова за счёт клеток Б [REDACTED], не могут быть приняты во внимание.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Утверждения осуждённого Сидорова о применении к нему и Козлову незаконных методов следствия, о допросе Козлова в отсутствие адвоката - материалами дела не подтверждаются. В судебном заседании Сидоров об этом не указывал. Заявление в суде Козлова о применении к нему насилия со стороны сотрудников полиции проверялось и обоснованно опровергнуто, как противоречащее заключению судебно – медицинской экспертизы (т.1 л.д.147).

Показания, принятые судом в качестве доказательств, Сидоров и Козлов давали по своему желанию, в присутствии защитников, а их проверка на месте проводилась и с участием понятых. Правильность сведений, изложенных в протоколах, участники следственных действий удостоверили собственноручными записями. Сидорову и Козлову разъяснились процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний. Каких – либо сообщений, замечаний, ходатайств, в том числе о нарушении их прав и незаконных действиях сотрудников правоохранительных органов Сидоров, Козлов, их защитники и другие участники следственных действий не заявили.

Наказание в виде лишения свободы Козлову и Сидорову по пп.«ж,к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ назначено в соответствии с законом, справедливое, соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, конкретных обстоятельств дела, в том числе смягчающих наказание, и указанных в кассационной жалобе осуждённого.

Вместе с тем, как правильно указано в апелляционном представлении государственного обвинителя Байбакова Р.В., в силу п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ активное содействие розыску имущества, добытого преступным путём, является обстоятельством, смягчающим наказание.

Как видно из приговора, Сидоров и Козлов в ходе предварительного следствия указали место, где они спрятали похищенное ими имущество. Их

показания в этой части подтверждаются протоколом осмотра места происшествия.

При таких обстоятельствах коллегия считает необходимым приговор изменить – учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Сидорова и Козлова по пп.«в,г» ч.2 ст.161 УК РФ, активное содействие розыску имущества, добытого преступным путём, со смягчением наказания.

Кроме того, заслуживают внимание и доводы апелляционного представления о несоответствии ограничения на уход из дома, установленного по п.п.«в,г» ч.2 ст.161, п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, этому же ограничению, установленному по совокупности преступлений.

Доводы государственного обвинителя Байбакова Р.В. о незаконности указания суда на наименование конкретного района, выезд за пределы которого осуждённым ограничен, признаются необоснованными по следующим обстоятельствам.

Согласно ст.53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому ограничений, в том числе, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальный район - несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с законом Иркутской области от 16.12.2004 г. № 92-оз «О статусе и границах муниципальных образований [] района [] области» статусом муниципального района наделено муниципальное образование « [] район».

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 18 января 2013 года в отношении Сидорова А [] В [] и Козлова Р [] М [] изменить:

учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Сидорова А.В. и Козлова Р.М., каждого, по пп.«в,г» ч.2 ст.161 УК РФ активное

способствование розыску имущества, добытого преступным путём, со снижением наказания по этой статье, каждому - до 2 (двух) лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, в период отбывания которого им, каждому, установить ограничения: 1) не уходить из дома в период с 23 до 06 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) обязать являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп.«в,г» ч.2 ст.161, пп.«ж,к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Сидорову А.В. – 16 (шестнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 (один) год 2 месяца, в период отбывания которого Сидорову А.В. установить ограничения: 1) не уходить из дома в период с 23 до 06 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) обязать являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп.«в,г» ч.2 ст.161, пп.«ж,к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Козлову Р.М. – 13 (тринадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1(один) год два месяца, в период отбывания которого установить Козлову Р.М. ограничения: 1) не уходить из дома в период с 23 до 06 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков; 3) не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; 6) обязать являться в

специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Байбакова Р.В. и апелляционную жалобу осуждённого Сидорова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья