



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О13-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре	Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кобец Д.И., защитника Акинтьевой К.П. на приговор Красноярского краевого суда от 25 декабря 2012 года, которым

Кобец Д.И. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее судимый:

- 1) 28 января 2011 года п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (три преступления) (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26 ФЗ), по ч.1 ст.116, ч.3 ст.69 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год;
- 2) 16 сентября 2011 года по п. «в» ч.2 ст.158, п.п. «а», «б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.150, ч.2 ст.69 УК РФ с частичным присоединением в соответствии со ст.70 УК РФ наказания, назначенного приговором от 28 января 2011 года, всего к 1 году 8 месяцам лишения свободы;
- 3) 13 июня 2012 года по п.п. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с частичным сложением в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ с наказанием, назначенным по приговору от 16 сентября 2011 года, к 2 годам лишения свободы,

осужден:

по п.п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 1 году лишения свободы;

по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: в установленный период ограничения свободы не уходить из дома в ночное время с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который ему являться один раз в месяц для регистрации;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: в установленный период ограничения свободы не уходить из дома в ночное время с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который ему являться один раз в месяц для регистрации.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с неотбытым наказанием, назначенным ему приговором от 13 июня 2012 года, окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: в установленный период ограничения свободы не уходить из дома в ночное время с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который ему являться один раз в месяц для регистрации.

Этим же приговором осужден Романенко Ю.И., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы кассационных жалоб, выступление защитника Филиппова С.Г., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Кобец Д.И. признан виновным и осужден за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 4 июня 2011 года в городе [REDACTED] края при установленных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Кобец Д.И. просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, при этом ссылается на несправедливость приговора и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что с детства страдает психическим расстройством, несколько раз находился на стационарном лечении, редко отдает отчет свои действиям. Оспаривает выводы экспертиз в этой части, просит назначить новую полную психолого-психиатрическую экспертизу;

защитник Акинтьева К.П. просит изменить приговор, смягчить наказание в отношении Кобца Д.И. При назначении наказания судом, по ее мнению, не учтены такие обстоятельства как активное способствование раскрытию преступления, явка с повинной, признание вины, положительные характеристики, состояние его здоровья. Ее подзащитный в детстве получил черепно-мозговую травму, постоянно лечился в психиатрической больнице, врачи рекомендуют периодически проходить лечение. Ссылается на характеристики Кобца Д.И. учителями коррекционной школы, заявление самого Кобца Д.И. о состоянии здоровья, его поведение во время следствия, как на данные, дающие ей повод сомневаться в оценке его состояния. В судебном заседании ею заявлялось ходатайство о проведении повторной психолого-психиатрической экспертизы. Полагает, что имелись основания к применению положений ст.96 УК РФ, так как Кобец Д.И., по ее мнению, не мог оценивать свои поступки как взрослый человек. В силу семейных обстоятельств он был предоставлен сам себе, но, несмотря на это окончил школу, продолжил свое обучение. Считает, что назначенное наказание излишне сурово.

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Казакова В.С., потерпевший Р [REDACTED] приводят свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит кассационные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Кобеца Д.И. в совершении преступлений основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые каждое в отдельности являются относимыми, допустимыми, добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а в совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

Доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела приведены осужденным без какой-либо мотивировки в части оспаривания обстоятельств происшествия, фактически осужденный не согласен с решением суда в части признания его виновным.

Доводы защитника Волобоевой Л.Ю., приведенные в судебном заседании суда кассационной инстанции, о том, что в действиях ее подзащитного отсутствует предварительный сговор на совершение кражи, так как договоренность об его совершении имела место непосредственно перед хищением, без разрыва во времени, доводы о том, что место временного хранения вещей нельзя признать хранилищем, нельзя признать состоятельными. Судом установлено, что сговор соучастников на совершение кражи имел место до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, вещи похищены из отгороженной для хранения личного имущества жильцов подъезда части лестничной площадки путем отгибания решетки окна, именно эти обстоятельства имеют существенное значение для квалификации хищения как совершенного группой лиц по предварительному сговору и с проникновением в хранилище, а не то, сколько времени прошло с момента достижения договоренности о хищении до совершения кражи, а также является ли хранилище временным или постоянным местом нахождения имущества.

Доводы о необоснованном отклонении ходатайства о назначении повторной психолого-психиатрической экспертизы нельзя признать обоснованными, так как ходатайство рассмотрено и мотивированное решение принято судом после заслушивания мнения сторон. Постановлением от 13 декабря 2012 года в удовлетворении ходатайства отказано, при этом судом учтено, что по делу в отношении Кобеца Д.И. с соблюдением требований закона назначены и проведены квалифицированными экспертами на основании материалов дела и личности Кобеца Д.И. две комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы, сомнений в обоснованности заключений не возникло (т.6, л.д.133-134, т.7, л.д.93-94).

Согласно выводам комплексных психолого-психиатрических экспертиз Кобец Д.И. страдает не уточненным органическим расстройством личности и

поведения в связи с другими заболеваниями. Во время совершения убийства Кобец Д.И. не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, в состоянии физиологического аффекта или ином эмоциональном состоянии, способном оказать существенное влияние на его поведение, не находился, мог и может осознавать фактический характер своих действий, их общественную опасность и руководить ими. Учитывая индивидуально-психологические особенности личности Кобец Д.И., уровень его умственного и речевого развития, он мог и может в настоящее время правильно воспринимать важные для дела обстоятельства и может их правильно воспроизводить (т. 2, л.д. 252-258, л.д. 268-275).

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что исследованные материалы уголовного дела, в том числе и выводы психолого-психиатрических экспертиз в отношении Кобец Д.И., его поведение в судебном заседании и адекватный речевой контакт, свидетельствуют о том, что Кобец Д.И. является психически здоровым, на момент совершения преступления мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, является вменяемым.

Действия осужденного Кобеца Д.И. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, их тяжесть, а также личность Кобеца Д.И., который, вопреки доводам кассационных жалоб, как обоснованно сослался суд, по последним местам его учебы и по месту жительства характеризуется посредственно (т.4 л.д.165, 168, 171), он привлекался к административной ответственности за мелкое хулиганство (т.4 л.д.172), состоит на учете в психоневрологическом диспансере по поводу органического расстройства личности (т.4 л.д. 160). Обстоятельством, смягчающим наказание Кобец Д.И., признаны его явки с повинной.

С учетом того, что во время предварительного расследования Кобец Д.И. Ю.И. даны показания, которыми он изобличал другого в совершении указанных преступлений, принижая, вместе с тем, свою роль в их совершении., такое поведение Кобец Д.И. в ходе предварительного расследования суд также обоснованно не признал активным способствованием раскрытию и расследованию преступлений, но вместе с тем учел его в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Оснований для назначения наказания Кобецу Д.И. с применением положений ст.73 УК РФ ст.64, ст.96 УК РФ с учетом всех обстоятельств дела, характера деяния, данных о личности виновного суд не усмотрел

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену

или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 25 декабря 2012 года в отношении **Кобца Д [] И []** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи