



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чимита В.В. на постановление Верховного Суда Республики Тыва от 23 января 2013 года, которым

Чимиту В. [redacted] В. [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] осужденному 19 июля
2012 года по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 4 годам
лишения свободы,

отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования приговора Верховного Суда Республики Тыва от 19 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Чимита В.В., защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Приговором Верховного Суда Республики Тыва от 19 июля 2012 года Чимит В.В. осужден по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

19 июля 2012 года приговор был провозглашен в отсутствие не явившегося в судебное заседание Чимита В.В., в отношении которого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Определением Верховного Суда Республики Тыва от 19 июля 2012 года Чимит В.В. был объявлен в розыск, задержан 19 декабря 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 года приговор в отношении Чимита В.В. изменен, исключены из приговора ссылки при назначении наказания на «наступившие в результате преступления последствия», «отношение подсудимых к содеянному» и «степень вреда, причиненного преступлением», снижено назначенное ему наказание до 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

24 декабря 2012 года Чимит В.В. обратился в суд с заявлением о вручении ему копии приговора,

27 декабря 2012 года копия приговора вручена осужденному Чимиту В.В. (т.43, л.д.5).

В ходатайстве от 24 декабря 2012 года он просил восстановить срок обжалования приговора, на что ему письмом от 11 января 2013 года сообщили, что его ходатайство будет рассмотрено после поступления уголовного дела из суда кассационной инстанции (т.43, л.д.10).

6 января 2012 года Чимитом В.В. написана жалоба на приговор, зарегистрированная спецчастью ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Тыва по предварительному учету за №17 от 9 января 2013 года (т.43, л.д.11-25), которую, как он утверждает ему вернули с разъяснением о порядке обращения с ходатайством о восстановлении срока на обжалование приговора, что подтверждается регистрацией спецчасти следственного изолятора за входящим №352 от 15 января 2013 года (т.43, л.д.11).

Повторно с ходатайством о восстановлении срока обжалования приговора он обратился в суд 18 января 2013 года, при этом он ссылался на то, что не смог явиться на провозглашение приговора из-за того, что заблудился в лесу, а после возвращения не смог оставить семью без помощи, кроме того, приговор он получил после истечения 5 суток со дня его провозглашения.

23 января 2013 года судом было постановлено оспариваемое осужденным Чимитом В.В. решение об отказе в восстановлении срока на обжалование приговора.

Жалоба осужденного на постановление от 23 января 2013 года об отказе в восстановлении срока на обжалование приговора, постановленного 19 июля 2012 года, подлежит рассмотрению в кассационном порядке, как судебное решение сопутствующее и неотделимое от основного, итогового решения по делу – приговора, жалоба на который подлежит рассмотрению в кассационном порядке в связи с тем, что приговор постановлен 19 июля 2012 года, до введения в действие с 1 января 2013 года обновленной апелляционной формы проверки судебных решений, не вступивших в законную силу.

В кассационной жалобе осужденный Чимит В.В. просит отменить постановление, восстановить ему срок обжалования приговора, ссылаясь на незаконность, необоснованность принятого судом решения. Считает, что отказом в восстановлении срока на обжалование приговора нарушено его право обжаловать итоговое судебное решение по делу. Утверждает, что не явился на оглашение приговора по уважительной причине. По его мнению, приговор был оглашен в его отсутствие незаконно. Он обжаловал приговор в течение 10 суток после получения его копии, но жалобу возвратили с разъяснением вопроса о восстановлении срока на обжалование после возвращения дела из Верховного Суда РФ. Законом в ст.389 УПК РФ предусмотрена возможность рассмотрения дела по жалобе осужденного после рассмотрения его в кассационной инстанции по жалобам других осужденных. Как он полагает, так как он осужден к лишению свободы, то имеет право обжаловать приговор в течение 10 суток с момента вручения ему копии приговора, и, таким образом, ссылка в постановлении на то, что он не явился на оглашение приговора, не основана положениях закона. Кроме того, пропущенный срок обжалования приговора восстанавливается, если копия приговора осужденному вручена по истечении 5 суток со дня его провозглашения. Уголовно-процессуальным законом не предусмотрено каких-либо ограничений права осужденного на обжалование приговора в связи с его неявкой в суд.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит постановление об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование приговора законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно положениям ст.356 УПК РФ жалоба и представление на приговор и иное решение суда первой инстанции могут быть поданы сторонами в апелляционном или кассационном порядке в течение 10 суток со дня

провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Отказывая в восстановлении срока обжалования приговора, суд сослался на то, что на момент постановления приговора Чимит В.В. не содержался под стражей, и пришел к выводу, что срок обжалования приговора исчисляется для него со дня провозглашения приговора, а не со дня вручения ему копии приговора.

Порядок восстановления срока обжалования судебного решения по уголовному делу предусмотрен ст.357 УК РФ, в которой предусмотрено право заинтересованных, имеющих право подать жалобу, лиц ходатайствовать перед судом о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 26 января 2010 года №109-О-О) указал, что статья 357 УПК Российской Федерации наделяет лиц, имеющих право подать кассационные жалобу или представление, возможностью ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы; в качестве основания для такого восстановления выступает уважительная причина пропуска срока обжалования (часть первая), в том числе получение стороной копии обжалуемого судебного решения по истечении 5 суток со дня его провозглашения (часть вторая); постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд (часть третья).

Утверждения о том, что Чимит В.В. не явился на оглашение приговора, так как заблудился в лесу, а после не мог оставить семью без помощи, суд обоснованно признал не являющимися уважительными причинами пропуска срока обжалования приговора.

Доводы о том, что пропущенный срок подлежит восстановлению в связи с тем, что копия приговора вручена после истечения 5 суток после его провозглашения, кроме того, копия приговора не была направлена по месту жительства осужденного, суд также обоснованно признал несостоятельными с учетом того, что приговор не был вручен осужденному Чимиту В.В. ввиду нахождения его в розыске и отсутствия его по месту жительства.

Приведенные в обоснование решения суда выводы являются состоятельными с учетом того, что согласно действующему уголовно-процессуальному закону суд вправе восстановить срок для обжалования судебного решения в случае его пропуска по уважительным причинам.

Из содержания кассационной жалобы и выступления осужденного в судебном заседании суда кассационной инстанции следует, что уважительных причин пропуска срока обжалования приговора у Чимита В.В. не было.

Доводы о том, что сроки для обжалования приговора для него должны исчисляться с момента вручения ему копии приговора, как и доводы о том, что, так как копия приговора вручена ему по истечении 5 суток со дня его провозглашения, то срок обжалования должен быть восстановлен, являются не состоятельными с учетом следующих обстоятельств.

Из материалов дела известно, что Чимит В.В. в период рассмотрения дела и в момент оглашения приговора не содержался под стражей, на оглашение приговора не явился, и, как следует из его пояснений, он фактически нарушил свое обязательство не покидать место жительства без разрешения суда, вследствие чего он и не явился на оглашение приговора, тем самым он сам по своему усмотрению распорядился своими правами как участник уголовного судопроизводства.

При установленных судом конкретных обстоятельствах сроки обжалования приговора для Чимита В.В., который на момент рассмотрения дела и оглашения приговора не содержался под стражей, должны исчисляться, как правильно решил суд, со дня провозглашения приговора, а не со дня его получения после его розыска и задержания.

По делу отсутствуют обстоятельства, указывающие на то, что имелись какие-либо ограничения, препятствующие волеизъявлению Чимита В.В. в вопросах реализации им права на обжалование приговора.

Согласно ч.3 ст.50 Конституции РФ каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

Согласно действующему уголовно-процессуальному закону право обжалования вступившего в законную силу приговора осужденным Чимитом В.В. и иными заинтересованными лицами по делу не утрачено, они вправе привести свои доводы о несогласии с решениями суда в соответствующих жалобах.

Ходатайство о восстановлении срока на обжалование приговора рассмотрено в судебном заседании с соблюдением предусмотренной законом процедуры, с участием сторон.

Нарушений закона, влекущих отмену постановления, не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Постановление Верховного Суда Республики Тыва от 23 января 2013 года об отказе осужденному **Чимиту В [] В []** в восстановлении срока обжалования приговора Верховного Суда Республики Тыва от 19 июля 2012 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи