



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-О13-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,

судей **Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Янкович Н.С., Ямалдиновой Г.С., Махомедяновой М.Р., Нафиковой Г.Р., Арутюнова Н.С., Деева С.В., Христова В.С., Иванова В.Б. и адвокатов Кочкиной Ю.Г., Рудик Т.Г., Василенко А.Я. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 апреля 2011 года, по которому

**Янкович Н.С.}, С.С.}, \_\_\_\_\_,**  
судимая 23 июля 2008 года Челябинским областным судом по трем преступлениям по ч.3 ст.33 и ч.2 ст.228 УК РФ на 4 года лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года,

осуждена к лишению свободы: по п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ по эпизоду от 11 марта 2005 года на 5 лет; по ч.1 ст.228-1 УК РФ по эпизоду от 10 апреля 2005 года на 4 года; по ч.1 ст.228-1 УК РФ по эпизоду от 15 апреля 2005 года на 4 года; по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизоду от 15 апреля 2005 года на 8 лет; по п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизоду от 7 июня 2005 года на 8 лет; по п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ по эпизоду от 4 апреля 2007 года на 5 лет; по ч.1



В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же по ч.2 ст.210 оправдана за отсутствием состава преступления.

**Ямалдинова Г [ ] С [ ] [ ]**, судимая 24 февраля 2010 года Калининским районным судом г.Уфы по ч.2 ст.228 УК РФ на 4 года лишения свободы,

осуждена по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на 5 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору Калининского районного суда г.Уфы от 24 февраля 2010 года и окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же по ч.2 ст.210 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.5 ст.33 и ч.1 ст.228-1 УК РФ оправдана за отсутствием состава преступления.

**Деев С [ ] В [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]** не судимый,

осужден по ч.1 ст.30 и пп. «а,б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ч.2 ст.210 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

**Нафикова Г [ ] Р [ ] [ ]**, не судимая,

осуждена по ч.2 ст.228 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

**Иванов В [ ] Б [ ] [ ]** судимый:

- 14 января 1999 года Калининским районным судом г.Уфы по ч.4 ст.228 УК РФ на 7 лет лишения свободы;

- 12 августа 2009 года Калининским районным судом г.Уфы по ч.1 ст.228 УК РФ на 1 год лишения свободы,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 8 апреля 2011 года, зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 27 июня 2009 года по 25 июня 2010 года.

**Христов В** [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], судимый:

- 9 февраля 2005 года Орджоникидзевским районным судом г.Уфы, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ на 4 года лишения свободы;

- 4 марта 2009 года Калининским районным судом г.Уфы по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.228 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года (условное осуждение отменено и присоединено к наказанию, назначенному по приговору Орджоникидзевского районного суда г.Уфы от 13 января 2011 года),

осужден по ч.1 ст.228 УК РФ на 2 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Емельшин О.С., Панарин А.В., Колбин С.В., Потемкина Л.Ф., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения: осужденного Арутюнова Н.С., поддержавшего доводы своих кассационных жалоб; адвоката Вишняковой Н.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб осужденного Арутюнова Н.С. и просившей освободить его от отбывания наказания; осужденной Махомедяновой М.Р., поддержавшей доводы своих кассационных жалоб; адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы кассационных жалоб осужденной Махомедяновой М.Р. и адвоката Василенко А.Я.; осужденной Ямалдиновой Г.С., поддержавшей доводы своих кассационных жалоб; адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы кассационных жалоб осужденной Ямалдиновой Г.С. и адвоката Рудик Т.Г. и просившего дело прекратить; осужденного Деева С.В., поддержавшего доводы своих кассационных жалоб; адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы кассационных жалоб осужденного Деева С.В. и просившего переqualифицировать действия Деева С.В. на ч.1 ст.228-1 УК РФ, применить новый размер наркотических средств; осужденного Иванова В.Б., поддержавшего доводы своих кассационных жалоб; адвоката Панышиной Е.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб осужденного Иванова В.Б.; осужденного Христова В.С., поддержавшего доводы своих кассационных жалоб; адвоката Тавказахова В.Б., поддержавшего доводы кассационных жалоб осужденного Христова В.С.; адвоката Шинилёву Т.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб осужденной Нафиковой Г.Р.; осужденной Янкович Н.С.,

поддержавшей доводы своих кассационных жалоб; адвокатов Василенко А.Я. и Амасьянца Э.А., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденной Янкович Н.С. и адвоката Кочкиной Ю.Г.; мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что в отношении осужденного Арутюнова Н.С. подлежит исключению назначение наказания с применением ст.70 УК РФ, в отношении осужденного Иванова В.Б. подлежит исключению указание о наличии в отношении него рецидива преступлений, а в остальном приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Янкович 11 марта 2005 года совершила незаконный сбыт Ф. [ ] наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин (диацетилморфин), в крупном размере, массой 1,58 грамма.

Янкович 10 апреля 2005 года совершила незаконный сбыт Д. [ ] наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, массой 0,682 грамма.

Янкович 15 апреля 2005 года совершила незаконный сбыт Д. [ ] наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, массой 0,504 грамма.

Янкович 15 апреля 2005 года совершила приготовление к незаконному сбыту наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в особо крупном размере, массой 107,546 грамма.

Янкович 7 июня 2005 года совершила незаконный сбыт В. [ ] наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в особо крупном размере, массой 6,498 грамма.

Янкович 4 апреля 2007 года совершила незаконный сбыт Б. [ ] наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в крупном размере, массой 0,511 грамма.

Янкович 11 апреля 2007 года совершила незаконный сбыт Б. [ ] наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, массой 0,147 грамма.

Ямалдинова 22 мая 2009 года совершила покушение на незаконный сбыт Г [ ] наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в крупном размере, массой 0,663 грамма.

Арутюнов и Деев в период с конца мая по 1 июня 2009 года совершили приготовление к незаконному сбыту наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в крупном размере, массой 0,578 грамма, группой лиц по предварительному сговору.

Арутюнов 1 июня 2009 года совершил незаконное приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в особо крупном размере, массой 17,321 граммов.

Потемкина 10 июня 2009 года совершила незаконный сбыт Христову наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в крупном размере, массой 0,533 грамма, а Христов совершил незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Махомедянова 26 июня 2009 года совершила незаконный сбыт Иванову наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, в особо крупном размере, массой 4,028 грамма, а Иванов незаконно приобрел, хранил без цели сбыта наркотическое средство в особо крупном размере.

Янкович 26 июня 2009 года совместно с Махомедяновой совершили приготовление к незаконному сбыту наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе героин, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, массой 130,117 грамма.

Нафикова и Емельшин 5 июня 2009 года совершили незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления были совершены в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах осужденная Янкович Н.С. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в деле не имеется доказательств ее умысла на сбыт наркотических средств, а действия сотрудников УФСКН следует расценивать как провокацию. Так, по эпизоду от 11 марта 2005 года Ф [ ] оговорил ее в совершении преступления с целью самому избежать уголовной ответственности, и каких-либо доказательств ее вины судом не приведено. Вообще по всем эпизодам за 2005 и

2007 годы не установлено, кто сбывал наркотические средства и доказательств ее виновности не имеется, в том числе, отсутствуют вещественные доказательства ее вины. Так, Волков, Б [ ] , Д [ ] и Иванов в судебном заседании не подтвердили, что именно она занималась сбытом наркотических средств, однако суд не дал эти показаниям надлежащую оценку. Что касается вещественных доказательств в виде следов пальцев рук, то на осмотренных в суде пакетах следов наложения на них дактопленки не обнаружено, и в связи с этим заключения экспертиз об исследовании следов пальцев рук являются фальсификацией. На предварительном следствии свидетели давали показания о ее виновности в совершении преступлений из-за применения к ним незаконных методов ведения следствия, что относится ко всем произведенным с их участием следственным действиям. Все оперативно-розыскные мероприятия в отношении нее были проведены с нарушением требований уголовно-процессуального закона и являются недопустимым доказательством. Кроме того, в связи с изменениями, внесенными в размер наркотических средств, квалификация ее действий является неверной, а назначенное наказание чрезмерно суровым, ее действия возможно квалифицировать по ч.2 ст.228-1 УК РФ, применить ст.64 УК РФ, с учетом ее состояния здоровья.

В кассационной жалобе в защиту осужденной Янкович Н.С. адвокат Кочкина Ю.Г. просит приговор суда отменить. Указывает, что она осуществляла защиту Янкович с начала предварительного следствия, однако родственники Янкович заключили соглашение с адвокатом Абраровой, которая затем участвовала при производстве следственных действий, а ее, то есть Кочкину, фактически от этого отстранили, что является нарушением права на защиту осужденной. Янкович показала, что 11 апреля 2005 года героин Д [ ] не сбывала, а последний показал, что Янкович ему неизвестна, не опознал ее, и каких-либо доказательств вины осужденной по данному эпизоду не имеется. Это же относится и к эпизоду от 15 апреля 2005 года, так как опознание на следствии свидетелем по фотографии Янкович было проведено в условиях незаконных методов ведения следствия. Янкович показала, что 7 июня 2005 года героин В [ ] не сбывала, а В [ ] по фотографии опознал ее в условиях незаконных методов ведения следствия. Янкович показала, что 4 апреля 2007 года героин Б [ ] не сбывала, а Б [ ] в суде заявил об оговоре им на следствии Янкович. Это же касается и следующего эпизода с Б [ ] По эпизоду совершения Янкович и Махомедяновой приготовления к незаконному сбыту героина каких-либо достоверных доказательств в приговоре не приведено, кроме заключения эксперта о наличии на пакете следа пальца руки Янкович, однако такое вещественное доказательство в суде не исследовалось. Таким образом, приговор основан на предположениях.

В кассационных жалобах осужденный Арутюнов Н.С. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что преступлений не совершал и показания его сына, положенные в основу

обвинительного приговора, являются недопустимым доказательством, так как получены из-за применения недозволенных методов ведения следствия. Показания же Деева о приобретении у него наркотика не могут служить доказательством его вины, так как Деев показал, что обнаруженный сверток был приобретен еще до покупки у него, то есть Арутюнова, наркотиков. Таким образом, вина его не доказана, а приговор не может быть основан на предположениях. Кроме того, с учетом наличия у него заболевания, препятствующего отбыванию наказания в виде лишения свободы, просит либо отсрочить ему отбывание наказания, либо освободить от отбывания наказания. Он не был судим 14 июня 2007 года, что подтверждается справкой.

В кассационных жалобах осужденная Махомедянова М.Р. просит приговор суда отменить. Указывает, что объективных доказательств ее вины в совершении преступлений не имеется, а те, на которых основан приговор – сфальсифицированы. Так, показания свидетелей об обстоятельствах обнаружения наркотика в мягкой игрушке резко различаются между собой, а при осмотре в суде установлено, что указанных свидетелями следов на игрушке не имеется. Иванов отказался от своих показаний на предварительном следствии, объяснив их применением к нему недозволенных методов ведения следствия. Изъятая у нее пачка сигарет не соответствует той, которая поступила на экспертизу. Таким образом, доказательств того, что Иванов у нее приобрел наркотик, не имеется, а также и того, что она приготовилась к сбыту наркотиков. Кроме того, ссылаясь на установленные новые размеры наркотических средств, просит переqualифицировать ее действия на п. «б» ч.2 ст.228-1, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ и назначить ей минимальный срок наказания.

В кассационной жалобе в защиту осужденной Махомедяновой М.Р. адвокат Василенко А.Я. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, либо в соответствии со ст.82 УК РФ применить отсрочку исполнения приговора, так как у осужденной двое малолетних детей. Указывает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах. Так, исследования отпечатков пальцев рук произведены по непонятно откуда взявшимся дактокартам, а на экспертизу поступила пачка из-под сигарет не с тем содержанием, которое имело при изъятии. Не был представлен в суд и отпечаток пальца Янкович с обнаруженного пакета. Таким образом, все доказательства, положенные в основу приговора, являются недопустимыми.

В кассационных жалобах осужденная Ямалдинова Г.С. просит приговор суда отменить и дело в отношении нее прекратить, а также смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ. Указывает, что ОРМ проводились не в отношении нее, а в отношении девушки по имени «Г [ ]», протокол опознания ее Г [ ] отсутствует, следов ее пальцев рук на свертке, выданном Г [ ] не обнаружено. Показания свидетеля Г [ ], как наркозависимого лица, являются недопустимым доказательством. Она, то есть Ямалдинова, не

задерживалась и меченые купюры у нее не изымались, и доказательств ее виновности не имеется. Просит признать недопустимыми доказательствами фонограмму телефонных переговоров от 22 мая 2009 года и распечатку этих переговоров.

В кассационной жалобе в защиту осужденной Ямалдиновой Г.С. адвокат Рудик Т.Г. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что оперативно-розыскные мероприятия проводились в отношении лица по имени Г [ ] но наркотические средства были изъяты у покупателя Г [ ] а Г [ ] задержана не была, меченые деньги у нее не изъяты, Ямалдинова не предъявлялась для опознания Г [ ]. Фрагменты телефонных переговоров не содержат сведений о наркотических средствах.

В кассационных жалобах осужденный Деев С.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что был допрошен на следствии в состоянии наркотического опьянения, а потому протокол его допроса является недопустимым доказательством. Суд не указал, почему он отверг одни доказательства и принял во внимание другие. Суд также не учел, что он характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, а также его состояние здоровья.

В кассационных жалобах осужденная Нафикова Г.Р. просит приговор изменить, ограничиться уже фактически отбытым ею сроком лишения свободы, либо применить к ней условное наказание в соответствии со ст.73 УК РФ. Указывает, что фактически признала свою вину в совершении преступления, но судом при назначении ей наказания это учтено не было, как и ее положительная характеристика, непривлечение ранее к уголовной ответственности и состояние здоровья. Кроме того, анализирует показания свидетелей по делу и утверждает, что они не совсем правдивы.

В кассационных жалобах осужденный Иванов В.Б. просит приговор суда изменить. Указывает, что ему неверно исчислен срок отбывания наказания по приговору Калининского районного суда г.Уфы от 12 августа 2009 года, с внесением этого срока в отбытие по данному приговору. Неверно указано, что он был осужден в январе 1999 года на 7 лет лишения свободы, так как надзорная инстанция переквалифицировала его действия на ч.1 ст.228 УК РФ и назначила ему 3 года лишения свободы, в связи с чем в его действиях отсутствует рецидив преступлений. Приговор оглашен 7 апреля 2011 года, а срок отбывания наказания ему исчислен с 8 апреля 2011 года. Кроме того, в связи с установлением новых размеров наркотических средств его действия подлежат переквалификации с ч.2 ст.228 УК РФ на ч.1 ст.228 УК РФ, со смягчением наказания.

В кассационных жалобах осужденный Христов В.С. просит приговор суда отменить, смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ, а также приговор отменить и освободить его от наказания. Указывает, что вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, страдает рядом тяжелых заболеваний, что не учтено судом при назначении наказания. Кроме того, в связи с установлением новых размеров наркотических средств его действия не образуют состава преступления, и просит освободить его от наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вины осужденных в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, свидетель Ф [ ] показал, что героин, который он продал С [ ], приобрел 11 марта 2005 года у Янкович Н [ ], у которой он ранее раз 15 покупал героин. Его показания ранее о покупке героина у женщины по имени Л [ ] неверны.

Свидетель Н [ ] показал, что 11 марта 2005 года был понятым при выдаче С [ ] героина и С [ ] пояснил, что приобрел героин у Фарваева.

Свидетель Х [ ] показал, что 11 марта 2005 года был понятым при обнаружении у Ф [ ] героина.

Свидетель Ч [ ] показал, что с помощью С [ ] была организована проверочная закупка наркотических средств у Ф [ ].

Из протокола очной ставки следует, что Ф [ ] показал о приобретении у Янкович 11 марта 2005 года героина.

Доводы жалоб о том, что Ф [ ] оговорил Янкович в совершении преступления, судом проверялись и опровергнуты как недостоверные.

На предварительном следствии свидетель Д [ ] показал, что приобретал наркотики в 2005 году у цыганки по имени Н [ ], проживавшей в г. [ ].

Свидетель С [ ] показал, что участвовал в организации оперативного мероприятия «проверочная закупка» по приобретению 11 апреля 2005 года И [ ] у Д [ ] героина.

Свидетель А [ ] показала, что 15 апреля 2005 года к ним домой пришли Б [ ] с И [ ] и обратились к Д [ ] с просьбой о приобретении для них героина. После этого Д [ ] уехал за героином к цыганке «Н [ ]», купил у нее героин, передал Б [ ] пакетик с героином.

Свидетель С [ ] показал, что участвовал в организации оперативного мероприятия «проверочная закупка» по приобретению И [ ] у Д [ ] героина.

Из протокола предъявления для опознания по фотографии следует, что Д [ ] опознал по фотографии Янкович как цыганку по имени «Н [ ]», у которой 15 апреля 2005 года приобрел наркотическое средство.

Судом исследовались доводы о том, что в судебном заседании Д [ ] не опознал Янкович и показания на следствии Д [ ] давал из-за применения к нему недозволенных методов ведения следствия, эти доводы признаны несостоятельными.

Свидетель Д [ ] на предварительном следствии также показал, что 15 апреля 2005 года, когда он приобретал героин у Н [ ] на деньги С [ ], то Н [ ] передала ему пакет примерно с 100 граммами героина, попросив спрятать пакет дома на несколько дней.

При обыске у Д [ ] данный пакет был изъят и, согласно заключению эксперта, в нем находилось 107,526 грамма героина.

В связи с этим суд обосновано пришел к выводу о доказанности в данном случае вины Янкович в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства.

Свидетель В [ ] показал, что 7 июня 2005 года позвонил цыганке по имени Н [ ] с просьбой продать ему героин, а затем она приехала на автомашине, и он приобрел у нее героин, который переупаковал в фольгированные свертки.

При проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» героин у В [ ] был изъят.

Из протокола предъявления для опознания по фотографии следует, что В [ ] опознал Янкович как цыганку по имени Н [ ], у которой 7 июня 2005 года приобрел героин.

На предварительном следствии свидетель Б [ ] показал, что 4 апреля 2007 года приобрел у цыганки по имени Н [ ] героин. Впоследствии, при предъявлении ему фотографий на одной из них узнал Н [ ], как оказалось

Янкович Н [ ] С [ ] Он еще в апреле 2007 года приобретал у нее героин.

Доводы кассационных жалоб о том, что вышеуказанные свидетели оговорили Янкович в совершении преступлений, судом проверялись и опровергнуты как несостоятельные.

Свидетель Г [ ] показала, что 22 мая 2009 года участвовала в качестве «покупателя» при проведении контрольной закупки героина у Ямалдиновой и приобретенный у той героин выдала сотрудникам полиции.

Свидетель С [ ] показала, что участвовала в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка», где «покупателем» выступала Г [ ] при приобретении героина у девушки по имени «Г [ ]», принимала от Г [ ] купленный героин.

Наблюдением было установлено, что девушка по имени «Г [ ] проживает в г. [ ] (адрес Ямалдиновой).

Доводы кассационных жалоб о том, что Ямалдинова преступлений не совершала, а свидетелю Г [ ] доверять нельзя, судом проверялись и опровергнуты как недостоверные.

Свидетель П [ ] показала на предварительном следствии, что в начале июня 2009 года в качестве понятой присутствовала при обыске в квартире Деева, где в детской комнате в комодке был обнаружен сверток с порошком. Были изъяты также 2 сим-карты и два сотовых телефона.

На предварительном следствии свидетель А [ ] показал, что его отец – Арутюнов Н.С. давно употребляет наркотики, все вещи, которые были в доме, отец унес цыганкам за наркотики, а в последние месяцы отец брал наркотики у цыганок на реализацию. Одну из цыганок зовут Н [ ]. Сам отец не продавал, а отдавал их для продажи парню по имени С [ ] (Дееву).

На предварительном следствии осужденный Деев показал, что приобретал героин у соседа по имени Н [ ] (Арутюнова), а в апреле 2009 года последний предложил ему брать героин на реализацию. Часть этого героина у него была изъята при обыске.

Согласно заключения эксперта масса героина, изъятого при обыске, составила 0,558 грамма.

Свидетель К [ ] показал, что при проведении ОРМ «наблюдение» был задержан Арутюнов, в прямой кишке которого был обнаружен сверток с порошком.

Из заключения эксперта следует, что в свертке находился героин, массой 17,301 грамма.

Доводы кассационных жалоб о том, что Арутюнов преступлений не совершал, опровергаются вышеприведенными доказательствами.

Свидетель С [ ] показала, что 5 июня 2009 года в качестве понятой присутствовала при досмотре Н [ ], у которой из джинсов был изъят сверток с героином.

Из заключения эксперта следует, что в данном свертке находился героин, массой 5,506 грамма.

В судебном заседании осужденный Христов показал, что 10 июня 2009 года приобрел героин для личного потребления.

Масса героина составила 0,513 грамма.

Свидетель В [ ] показала, что в конце июня 2009 года в ее присутствии происходил досмотр женщины по имени М [ ] у которой была изъята пачка из-под сигарет, в которой находился сверток с порошком.

Свидетель Ш [ ] показал, что в конце июня 2009 года в его присутствии происходил досмотр мужчины по имени С [ ] у которого была изъята пачка из-под сигарет, в которой находился сверток с порошком.

На предварительном следствии осужденный Иванов показал, что неоднократно приобретал у Янкович героин, предварительно созваниваясь по телефону. 26 июня 2009 года он позвонил Янкович и договорился о приобретении героина. Он отдал затем деньги родственнице Янкович, а через некоторое время ему позвонила девушка, назначила место встречи и придя туда он сел в автомашину, где сидела М [ ], как позднее узнал, ее фамилия Махомедянова, от которой получил пачку из-под сигарет со свертком с героином, с которым позднее и был задержан.

Доводы жалобы осужденного Иванова о том, что такие показания он давал в состоянии наркотического опьянения, несостоятельны, так как они полностью соответствуют зафиксированным при наблюдении обстоятельствам совершения преступления.

Из заключения эксперта следует, что на пачке из-под сигарет обнаружен след пальца правой руки осужденной Махомедяновой.

Из заключений экспертов следует, что в свертках, изъятых у Иванова и Махомедяновой, обнаружен героин, который мог иметь общий источник происхождения.

Свидетель В [ ] показала, что в конце июня 2009 года присутствовала в качестве понятой при обыске в квартире [ ] по ул. [ ]. где на лоджии была обнаружена мягкая игрушка в виде гусеницы. Шов на игрушке был неровный, криво зашитый. В игрушке был обнаружен пакет с порошком.

Установлено, что данную квартиру арендовала осужденная Махомедянова.

Из заключения экспертов следует, что в пакете находился героин, а на пакете обнаружен след большого пальца левой руки осужденной Янкович.

Доводы кассационных жалоб о том, что Махомедянова к нахождению данного героина не причастна, как и Янкович, что при изъятии героина были допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона, судом проверялись и опровергнуты как несостоятельные.

Доводы кассационных жалоб о том, что свидетели оговорили осужденных в совершении преступлений, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий и при производстве предварительного следствия были допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона, что доказательства по делу сфальсифицированы, проверялись и опровергнуты, как несоответствующие действительности.

Доводы адвоката Кочкиной Ю.Г. о нарушении права на защиту осужденной Янкович, что выразилось по ее мнению к привлечению к защите осужденной еще и адвоката Абраровой, Судебная коллегия находит несостоятельными, так как адвоката Абрарова осуществляла защиту Янкович с согласия самой осужденной в период отсутствия адвоката Кочкиной, и все следственные действия и судебное разбирательство по делу были проведены с участием защитников.

Действиям всех осужденных судом дана правильная юридическая оценка.

Доводы кассационных жалоб о том, что в связи с введением в действие новых размеров наркотических средств требуется иная квалификация их действий, смягчение им наказания, либо вообще освобождение от наказания, не основаны на законе.

Действительно, Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» введено новое понятие «в значительном размере» наркотических средств, а также утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 появление новых размеров наркотических средств «в крупном» и в «особо крупном размерах», однако данные законы в отношении осужденных по настоящему делу применены быть не могут, так как они не улучшают положение осужденных.

Наказание Янкович, Махомедяновой, Ямалдиновой, Дееву, Нафиковой и Христову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, как смягчающие наказание обстоятельства учтены состояние здоровья Янкович, наличие у Деева и Ямалдиновой малолетних детей, а у Махомедяновой двоих малолетних детей, обстоятельством, отягчающим наказание в отношении Христова, является рецидив преступлений, и Судебная коллегия оснований к смягчению им наказания не усматривает, как и оснований к отсрочке исполнения приговора в отношении Махомедяновой.

Оказание Янкович помощи правоохранительным органам в раскрытии иных преступлений Судебная коллегия также не расценивает основанием к смягчению ей наказания.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым внести в приговор следующие изменения.

Так, во вводной части приговора указано, что Арутюнов Н.С. был осужден по приговору Калининского районного суда г.Уфы от 14 июня 2007 года по ч.2 ст.228 УК РФ на 3 года лишения свободы условно, в описательно-мотивировочной части приговора указано, что он ранее судим и преступление совершил в период условного осуждения, а в резолютивной части приговора указано об отмене условного осуждения по данному приговору и назначении Арутюнову наказания по правилам ст.70 УК РФ, однако из материалов дела следует, что указанного приговора не существует, на самом деле Арутюнов был осужден 14 июня 2007 года Орджоникидзевским районным судом г.Уфы.

В связи с тем, что судом было отменено условное осуждение по несуществующему приговору и к Арутюнову при назначении наказания применены правила ст.70 УК РФ по несуществующему приговору, Судебная коллегия считает необходимым исключить из вводной части приговора указание о данной судимости, из описательно-мотивировочной части указание о том, что Арутюнов был ранее судим и преступление совершил в период условного осуждения, а из резолютивной части приговора указание об отмене условного осуждения по предыдущему приговору и о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Во вводной части приговора указано, что Иванов В.Б. был осужден 14 января 1999 года Калининским районным судом г.Уфы по ч.4 ст.228 УК РФ на 7 лет лишения свободы, однако при этом не указано, что судом надзорной инстанции от 28 апреля 2004 года его действия были переквалифицированы на ч.1 ст.228 УК РФ с назначением наказания в виде 3 лет лишения свободы, а с учетом времени вынесения приговора данная судимость погашена.

В связи с этим из описательно-мотивировочной части приговора необходимо исключить указание о том, что Иванов ранее судим и судимость не погашена, а также указание о том, что обстоятельством, отягчающим наказание Иванову, является рецидив преступлений.

В связи с исключением отягчающего наказание обстоятельства, Судебная коллегия считает необходимым смягчить Иванову назначенное наказание, однако с учетом характера содеянного оснований к его освобождению из-под стражи не усматривает.

Срок отбывания наказания Иванову указан правильно.

Не усматривает Судебная коллегия и оснований к освобождению осужденного Арутюнова от отбывания наказания в связи с болезнью, так как этот вопрос подлежит рассмотрению при разрешении вопроса о приведении приговора в исполнение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 апреля 2011 года в отношении Арутюнова Н.С. и Иванова В.Б. изменить:

исключить из вводной части приговора указание о судимости Арутюнова Н.С. по приговору Калининского районного суда г.Уфы от 14 июня 2007 года по ч.2 ст.228 УК РФ на 3 года лишения свободы условно;

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что Арутюнов Н.С. ранее судим и преступление совершил в период условного осуждения;

исключить из резолютивной части приговора указание об отмене в соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условного осуждения по приговору Калининского районного суда г.Уфы от 14 июня 2007 года и о применении при назначении Арутюнову Н.С. правил ст.70 УК РФ, в связи с чем считать Арутюнова Н.С. осужденным в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

исключить из вводной части приговора указание о судимости Иванова В.Б. по приговору Калининского районного суда г.Уфы от 14 января 1999 года, так как судимость эта погашена;

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что Иванов В.Б. ранее судим и судимость не погашена, а также указание о том, что обстоятельством, отягчающим наказание Иванову В.Б., является рецидив преступлений;

смягчить назначенное Иванову В.Б. по ч.2 ст.228 УК РФ наказание до 3 лет 2 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Арутюнова Н.С., Иванова В.Б., а также Янкович Н. [ ] С. [ ] Махомедяновой М. [ ] Р. [ ], Ямалдиновой Г. [ ] С. [ ] Деева С. [ ] В. [ ] Нафиковой Г. [ ], Р. [ ] и Христова В. [ ] С. [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**

