



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Материал №32-О13-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационному представлению прокурора Зверева Е.В. и кассационной жалобе Трещева А.В. на определение Саратовского областного суда от 20 декабря 2012 года, которым жалоба Трещева А.В. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 ноября 2012 года о выдаче правоохранительным органам Украины оставлена без удовлетворения и Трещев А.В. освобожден из-под стражи.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего содержание определения, мотивы кассационной жалобы, кассационного представления, объяснения адвокатов Романова С.В. и Молоковой В.М., поддержавших доводы жалобы и просивших представление оставить без удовлетворения, мнение прокурора Морозовой Ж.В., поддержавшей доводы представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Правоохранительными органами Украины в отношении Трещева А.В. осуществляется уголовное преследование по обвинению его в незаконном приобретении, изготовлении и хранении без цели сбыта наркотического средства, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК Украины, а также в умышленном причинении телесных повреждений средней тяжести гр. В [REDACTED] то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК Украины.

Уголовное дело по предъявленному Трещеву А.В. обвинению было назначено к рассмотрению в судебном заседании, однако подсудимый в суд не явился, в связи с чем постановлением Красноградского районного суда Харьковской области от 18 марта 2011 года был объявлен в розыск. Указанным судебным решением было разрешено задержание Трещева А.В. для доставки в суд и решения вопроса о замене ранее избранной ему меры пресечения в виде подписки о невыезде.

21 июня 2012 года от заместителя Министра юстиции Украины в Генеральную прокуратуру РФ поступил запрос о выдаче Трещева А.В. правоохранительным органам Украины для привлечения его уголовной ответственности по ч. 1 ст. 122 и ч. 2 ст. 309 УК Украины.

15 ноября 2012 года заместитель Генерального прокурора Российской Федерации принял решение о выдаче Трещева А.В. правоохранительным органам Украины для привлечения его уголовной ответственности по ч. 1 ст. 122 УК Украины.

В выдаче Трещева А.В. для привлечения к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 309 УК Украины отказано.

Саратовский областной суд жалобу Трещева А.В. на указанное решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставил без удовлетворения и освободил Трещева А.В. из-под стражи.

В кассационной жалобе Трещев А.В. просит отменить определение суда, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что Управлением ФМС России по Саратовской области еще не принято решение по его заявлению о предоставлении ему статуса беженца и убежища на территории России. Считает, что суд в нарушение УПК РФ и Конвенции принял половинчатое решение, освободив его из-под стражи, не отменил решение Генеральной прокуратуры о его выдаче. Полагает, что в случае его выдачи он будет привлечен к уголовной ответственности и за преступления, по которым не принималось решение о выдаче.

В кассационном представлении прокурор считает, что суд необоснованно освободил Трещева А.В. из-под стражи, обосновывая это тем, что срок нахождения Трещева А.В. под стражей в течении 40 суток не должен входить в общий шестимесячный срок предусмотренный ст.109 УПК РФ. Суд, оценивая законность содержания Трещева А.В. под стражей, вышел за рамки

рассмотрения жалобы Трещева А.В. и вопросов подлежащих рассмотрению в порядке ст.463 УПК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Зверев Е.В. указывает, что доводы жалобы являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления, возражения на жалобу, судебная коллегия считает, что оснований для отмены определения не имеется.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалов о выдаче Трещева А.В. Украине, запрос Министерства юстиции Украины о выдаче Трещева А.В. полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Украины Трещев А.В., являющийся гражданином Украины, привлекается к уголовной ответственности по подозрению в совершении деяния на территории Украины, которое в соответствие с уголовным законодательством Российской Федерации соответствует ч. 1 ст. 112 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

На территории Российской Федерации за то же деяние он не преследуется.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений, как правильно указал суд в определении, по законодательству Украины и Российской Федерации не истекли.

В судебном заседании Трещев подтвердил, что он скрывался от уголовного преследования в России.

Вопреки доводам жалобы Трещева А.В. украинской стороной даны гарантии, что в случае выдачи он будет привлечен к ответственности в соответствии со ст. 14 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, из которой следует, что «Лицо, которое было выдано, не подвергается уголовному преследованию, не может быть осуждено или задержано в целях исполнения приговора или постановления об аресте за любое преступление,

совершенное до его передачи, кроме преступления, в связи с которым оно было выдано» и ст.454 УПК Украины, согласно которой: «Выданное в Украину лицо может быть привлечено к уголовной ответственности или в отношении его может быть исполнен приговор суда только за те преступления, за которые осуществлена выдача (экстрадиция)».

Вопреки доводам жалобы на момент принятия решения о выдаче Трещева А.В. Украине Генеральная прокуратура РФ не установила препятствующих выдаче заявителя оснований, предусмотренных Европейской конвенцией о выдаче от 13 декабря 1957 года, Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993года, ст.464 УПК РФ и Федеральным законом «О беженцах».

Доводы Трещева А.В. о том, что в случае выдачи в Украину имеются реальные опасения для его жизни и здоровья - необоснованны, поскольку ничем объективно не подтверждены.

Из материалов дела видно, что уголовное преследование Трещева А.В. правоохранительными органами Украины имеет общеуголовный характер.

Трещев А.В. не представил суду убедительных аргументов, свидетельствующих о наличии веских оснований полагать, что властями Украины к нему могут быть применены пытки, бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, а также что он может подвергнуться преследованию по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям.

Материалы, представленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации, на основе которых принято решение об экстрадиции Трещева А.В., не содержат сведений, свидетельствующих о наличии риска лично для Трещева А.В., в случае его экстрадиции, быть подвергнуться пыткам, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Доводы жалобы Трещева А.В. и адвоката Молоковой В.М. о том, что в УФМС РФ по Саратовской области находится на рассмотрении обращение Трещева А.В. о признании его беженцем, не могут служить основанием к отмене судебного решения, поскольку признание судом решения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Трещева А.В. правоохранительным органам Украины законным и обоснованным не обуславливает в дальнейшем его фактическую передачу властям Украины до принятия решения УФМС.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства.

Таким образом, нарушений условий, указанных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, либо обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ, препятствующих выдаче Трещева А.В., судом не установлено.

Судебная коллегия полагает, что при таких обстоятельствах Саратовский областной суд обоснованно признал принятое заместителем Генерального прокурора РФ решение о выдаче Трещева А.В. правоохранительным органам Украины соответствующим законодательству Российской Федерации и международно-правовым актам, ратифицированным Российской Федерацией.

Оснований для отмены определения суда, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам кассационного представления решение суда об освобождении Трещева А.В. из-под стражи является законным и обоснованным.

Как следует из материала Трещев А.В., находящийся в розыске по постановлению Красноградского районного суда Харьковской области Украины, задержан 21 апреля 2012 года на территории Российской Федерации.

23 апреля 2012 года постановлением Марковского городского суда Саратовской области в соответствии со ст.61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (в редакции Протокола к ней от 28 марта 1997 года) и руководствуясь ст.108 УПК РФ Трещеву А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

30 мая 2012 года на основании постановления Марковского межрайонного прокурора Саратовской области Трещев А.В. из-под стражи освобожден, поскольку в течении 40 дней с момента его задержания от правоохранительных органов Украины не поступило требование о его выдаче.

После поступления запроса о выдаче 1 июля 2012 года в порядке экстрадиционной проверки Трещев А.В. вновь был задержан, и на основании постановления Энгельсского районного суда Саратовской области от 2 июля 2012 года ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В последующем срок содержания под стражей Трещева А.В. на основании судебных решений был продлен до 6-ти месяцев, то есть до 30 декабря 2012 года.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 122 УК Украины (ч. 1 ст. 112 УК РФ), в совершении которого обвиняется Трещев А.В., и в связи с которым принято решение о его выдаче, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Таким образом, на момент рассмотрения жалобы Трещева А.В. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 ноября 2012 года о выдаче правоохранительным органам Украины общий срок

содержания под стражей Трещева А.В. превышал шесть месяцев, который предусмотрен ч.2 ст.109 УПК РФ.

Пункт 2 статьи 61 и статья 62 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (в редакции Протокола к ней от 28 марта 1997 года), предусматривают задержание или взятие под стражу лица до получения требования иностранного государства о его выдаче. На территории Российской Федерации эти вопросы, по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции, предусматривающего, что при исполнении поручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своей страны, регулируются российским уголовно-процессуальным законодательством.

Статьи 466 и 109 УПК Российской Федерации не предполагают - во взаимосвязи с положениями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года - возможность применения к выдаваемому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков.

Период времени нахождения лица под стражей до получения запроса о выдаче подлежит учету судами при продлении срока содержания под стражей.

При этом общий срок нахождения лица под стражей не должен превышать срок, предусмотренный в статье 109 УПК РФ за преступление соответствующей категории, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче.

Нельзя согласиться с доводами представления о том, что Саратовский областной суд вышел за пределы своей компетенции, освободив Трещева А.В. из-под стражи.

Как следует из протокола судебного заседания, защита ставила перед судом вопрос об освобождении Трещева А.В. из-под стражи.

В соответствии с ч.2 ст.10 УПК РФ суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного уголовно-процессуальным кодексом.

Статья 463 УПК Российской Федерации действует в системной связи с ч.2 ст.10, ст.109 УПК РФ.

С учетом изложенного решение суда об освобождении Трещева А.В. из-под стражи является законным и обоснованным.

С учетом изложенного кассационная жалоба и кассационное представление удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение **Саратовского областного суда** от 20 декабря 2012 года в отношении Трещева А [] Е [] оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий_

Судья

