



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области Завьялова Д.Ю. на постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 сентября 2012 г., вынесенное в отношении исполняющего обязанности директора муниципального учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста [REDACTED] начальная общеобразовательная школа – детский сад» Еланского района Волгоградской области Волковой Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

16 марта 2012 г. прокурором Еланского района Волгоградской области в отношении исполняющего обязанности [REDACTED] муниципального учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста [REDACTED] начальная

общеобразовательная школа – детский сад» Еланского района Волгоградской области Волковой Т.Н. было вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Волковой Т.Н. принято решение о способе размещения заказа на поставку товаров, нарушающее требования статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: 1 января 2012 г. между заказчиком – муниципальным учреждением для детей дошкольного и младшего школьного возраста «[REDACTED] начальная общеобразовательная школа – детский сад» Еланского района Волгоградской области и ООО «Торговый дом Любимый город» заключён договор № 453 на поставку молока и молочной продукции на сумму [REDACTED] рублей, а также договор № 452 на поставку масла на сумму [REDACTED] рублей, то есть в течение квартала размещён заказ у единственного поставщика на сумму, превышающую [REDACTED] рублей.

Постановлением заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области Завьялова Д.Ю. от 6 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 6 июня 2012 г. и решением судьи Волгоградского областного суда от 25 июля 2012 г., исполняющий обязанности [REDACTED] муниципального учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста [REDACTED] начальная общеобразовательная школа – детский сад» Еланского района Волгоградской области Волкова Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 сентября 2012 г. решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 6 июня 2012 г. и решение судьи Волгоградского областного суда от 25 июля 2012 г. отменены, дело об административном правонарушении направлено в Центральный районный суд г. Волгограда на новое рассмотрение.

Определением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 18 сентября 2012 г. жалоба Волковой Т.Н. на постановление заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области от 6 апреля 2012 г. направлена по подведомственности в Еланский районный суд Волгоградской области для рассмотрения по существу.

Решением судьи Еланского районного суда Волгоградской области 16 октября 2012 г. постановление заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области от 6 апреля 2012 г. отменено, дело об административном правонарушении в отношении

Волковой Т.Н. направлено для рассмотрения по подведомственности в Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель председателя – начальник управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области Завьялов Д.Ю. просит отменить постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 сентября 2012 г., вынесенное в отношении исполняющего обязанности [REDACTED] муниципального учреждения для детей дошкольного и младшего возраста «[REDACTED] начальная общеобразовательная школа – детский сад» Еланского района Волгоградской области Волковой Т.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, поступившего из Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, и доводов надзорной жалобы заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области Завьялова Д.Ю. позволяет прийти к следующим выводам.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Отменяя решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 6 июня 2012 г. и решение судьи Волгоградского областного суда от 25 июля 2012 г., заместитель председателя Волгоградского областного суда исходил из того, что должностные лица Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области не наделены полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях и рассмотрению дел об административных правонарушениях в сфере законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с задачами и функциями, возложенными на органы государственной власти субъектов Российской Федерации федеральными законами, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях определяет подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных данным кодексом, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В силу частей 3 и 4 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» плановые, внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, а также нужд

федеральных бюджетных учреждений, нужд субъектов Российской Федерации, а также нужд бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд, а также нужд муниципальных бюджетных учреждений осуществляются соответственно уполномоченными на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района, городского округа с учётом положений части 2 названной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.29, 7.30, частями 1 и 3 статьи 7.31, статьями 7.31.1, 7.32, частью 11 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) статьи 9.16, частью 7 статьи 19.5, статьями 19.7.2, 19.7.4 названного кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно подпунктам 4 и 5 части 2 статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов для нужд заказчиков, и их заместители, а также руководители структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, и их заместители.

Согласно пункту 2.1.49 Положения о Комитете бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, утверждённого постановлением Администрации Волгоградской области от 28 ноября 2011 г. № 734-п (действующим по состоянию на 6 апреля 2012 г.), Комитет бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области осуществляет контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской области в соответствии с действующим законодательством.

Частью 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных указанным кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с частью 4 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в

соответствии с частями 1, 2 и 3 названной статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством. Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, рассмотрение дел о которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, устанавливается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Перечень должностных лиц Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьёй 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утверждён приказом Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области от 14 июля 2011 г. № 242 (в редакции от 14 июля 2011 г.). Согласно приложению 2 к указанному приказу к таким лицам относятся: начальник управления по контролю в сфере размещения заказов для государственных нужд Волгоградской области Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, начальник, заместитель начальника, консультант, главный специалист методологического отдела управления по контролю в сфере размещения заказов для государственных нужд Волгоградской области Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, начальник, заместитель начальника, консультант, главный специалист отдела по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов управления по контролю в сфере размещения заказов для государственных нужд Волгоградской области Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, старший консультант, консультант, главный специалист административного сектора управления по контролю в сфере размещения заказов для государственных нужд Волгоградской области Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области.

Из анализа приведённых выше положений нормативных актов следует, что Комитет бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области являлся на момент рассмотрения настоящего дела уполномоченным органом исполнительной власти Волгоградской области на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Волгоградской области, должностные лица которого, поименованные в приложении 2 к приказу Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области от 14 июля 2011 г. № 242, были вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

От имени указанного органа исполнительной власти Волгоградской области дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были правомочны рассматривать руководитель Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, его заместители, а также руководители структурных подразделений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области и их заместители.

Таким образом, вывод заместителя председателя Волгоградского областного суда о том, что должностные лица Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области не наделены полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях и рассмотрению дел об административных правонарушениях в сфере законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, не являлся правомерным.

Ошибочным также следует признать содержащийся в постановлении заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 сентября 2012 г. вывод о том, что дело по жалобе Волковой Т.Н. на постановление заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области от 6 апреля 2012 г. рассмотрено судьёй Центрального районного суда г. Волгограда с соблюдением правил территориальной подсудности.

Согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) – в гарнизонный военный суд (статья 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол.

Юрисдикция Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области распространялась на всю территорию Волгоградской области, при этом административное правонарушение было совершено Волковой Т.Н. на территории Еланского района Волгоградской области.

Следовательно, дело по жалобе Волковой Т.Н. на постановление заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации

Волгоградской области от 6 апреля 2012 г. не относится к подсудности Центрального районного суда г. Волгограда.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 сентября 2012 г., а также последующие судебные акты: определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 18 сентября 2012 г. и решение судьи Еланского районного суда Волгоградской области 16 октября 2012 г., не могут быть признаны законными, в связи с чем подлежат отмене.

Принимая во внимание указанное выше, а также положения статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не допускающие возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, при проверке в порядке надзора вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отмены постановления судьи заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области от 6 апреля 2012 г., которым Волкова Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию, а также решения Центрального районного суда г. Волгограда от 6 июня 2012 г. и решения судьи Волгоградского областного суда от 25 июля 2012 г., которыми указанное постановление оставлено без изменения.

Так как на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области Завьялова Д.Ю. срок давности привлечения Волковой Т.Н. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области от 6 апреля 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 6 июня 2012 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 25 июля 2012 г.,

постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 сентября 2012 г., определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 18 сентября 2012 г. и решение судьи Еланского районного суда Волгоградской области 16 октября 2012 г., вынесенные в отношении исполняющего обязанности [REDACTED] муниципального учреждения для детей дошкольного и младшего возраста «[REDACTED] начальная общеобразовательная школа – детский сад» Волковой Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**