ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О13-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Зыкина В.Я.
при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Борбоева А.Г., защитника Санжиева А.А. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 12 декабря 2012 года, которым

Борбоев А Г

осужден по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком в 1 год с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, за пределы которого не выезжать, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, в которую являться для регистрации не реже двух раз в месяц.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление защитника Филиппова С.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Борбоев А.Г. признан виновным и осужден за убийство малолетнего.

Преступление совершено 29 февраля 2012 года в отношении Ч[redacted] 16 сентября 2008 года рождения при установленных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Борбоев А.Г. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение или смягчить наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении. Показаниями свидетелей он положительно характеризуется, в том числе и в отношениях с Ч[redacted] По показаниям эксперта В[redacted] удары наносились с достаточной силой и скоростью, акцентировано, в связи с чем, возникает вопрос о возможности нанесения трезвым человеком в ярости ребенку более 180 ударов. Согласно его показаниями у него не было умысла на убийство потерпевшего. При вынесении приговора в нем не отражена позиция потерпевшей А[redacted]

защитник Санжиев А.А. просит отменить приговор в отношении его подзащитного Борбоева А.Г., как незаконный и необоснованный. По его мнению, в ходе судебного следствия установлено, что версия Борбоева А.Г.о том, что к убийству его пасынка причастны парни по имени В[redacted] и Б[redacted] органами предварительного следствия не была должным образом проверена, на что сторона защиты обратила внимание суда, но он устранился от оценки. Вывод суда о наличии у Боробоева А.Г. умысла на убийство не соответствует показаниям потерпевшей, свидетелей в части характеристики его личности, взаимоотношений в семье, отношений с Ч[redacted] Считает, что вопрос о том, мог ли взрослый, трезвый, здравомыслящий человек из-за шалости с окурком нанести ребенку свыше 180 ударов по различным частям тела с достаточной силой, остался открытым. Не ясно, на основании чего суд пришел к выводу о наличии прямого умысла на убийство. В своих показаниях Борбоев А.Г. не указывал, что у него имелся умысел на убийство, напротив, в первых показаниях он утверждал, что умысла на убийство не было, он просто хотел наказать ребенка. Ссылка суда о том, что Борбоев А.Г. признал вину и деятельно раскаялся не соответствует действительности. Сомнения в причастности Борбоева А.Г. к убийству высказаны потерпевшей А[redacted]

[redacted]., чья позиция по этому вопросу не отражена в приговоре. При таких данных полагает, что приговор подлежит отмене или изменению.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Орлова В.В. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит кассационные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о незаконности, необоснованности приговора, оставлении открытым вопроса о конкретных обстоятельствах дела, опровергаются содержанием судебного решения по делу. Вопреки им, в приговоре в соответствии с законом приведены исследованные судом доказательства, их мотивированная оценка, выводы суда, а также оценка доводов сторон с приведением мотивов принятых судом решений, в том числе и в части направленности умысла Борбоева А.Г. при нанесении малолетнему потерпевшему телесных повреждений.

Вывод суда о виновности осужденного основан на допустимых, достоверных доказательствах, в числе которых показания самого Борбоева А.Г. об обстоятельствах совершения им конкретных действий в отношении малолетнего потерпевшего, мотивах и других существенных обстоятельствах, совокупность которых судом обосновано признана достаточной для разрешения дела, что не вызывает сомнений.

В судебном заседании подсудимый Борбоев вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ, не признал, сослался на показания на предварительном следствии, в которых он утверждал, что удары потерпевшему были нанесены другими лицами, которые вступили с ним в конфликт по поводу ранее имевших событий с его участием. Судом они были обоснованно отвергнуты как недостоверные, и в основу приговора также обосновано положены показания Борбоева А.Г., в которых он на предварительном следствии признавал вину в совершенном преступлении, подробно изложил обстоятельства нанесения им ударов малолетнему потерпевшему, который плакал, раздражал его своим поведением.

Правильность решений суда в части оценки показаний Борбоева А.Г. подтверждается доказательствами по делу, которые согласуются друг с другом, взаимно дополняют друг друга и в своей совокупности позволяют установить все обстоятельства происшествия с наибольшей возможной степенью достоверности.

Как правильно сослался суд в приговоре, достоверность дополняющих и уточняющих друг друга показаний Борбоева А.Г., данных им при допросе в

качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте и в качестве обвиняемого от 3 марта 2012 года, в части количества, локализации и механизма причинения потерпевшему телесных повреждений подтверждается данными, полученными в ходе осмотра места происшествия и предметов, в результате осмотра и исследования трупа, вещественных доказательств, и моделирования ситуации.

Показания свидетелей Г Н Ц Б Б П потерпевшей А о хороших взаимоотношениях Борбоева А.Г. с малолетним потерпевшим, на которые ссылается и осужденный, и его защитник, как на доказательство невозможности совершения Борбоевым А.Г. преступления, сами по себе не свидетельствуют о его невиновности, так как указанные свидетели не были очевидцами происшествия, между тем, согласно показаниям Борбоева А.Г. в момент происшествия он находился в возбужденном, раздраженном состоянии, в это время поведение плачущего, капризничавшего малолетнего потерпевшего его сильно раздражало, он разозлился, впал в бешенство.

Доводы о причастности других лиц к совершению преступления, как правильно указано в приговоре, опровергаются приведенными показаниями, которые подтверждаются доказательствами по делу, кроме того, они существенно внутренне противоречивы, противоречат другим доказательствам и установленным судом обстоятельствам дела, в частности тому, что у Борбоева А.Г. видимых телесных повреждений не обнаружено (т.1 л.д. 142-143), состояние опьянения у него не установлено (т.1 л.д. 64). Проверены судом и доводы Борбоева А.Г. о том, что действия неустановленных лиц связаны с дракой возле кафе «, якобы имевшие место в январе 2012 года, и имена лиц, фигурировавших в них, а также в событиях, произошедших в ночь с 28 на 29 февраля 2012 года, при этом исследованы: справка из ОМВД по району (т.2 л.д. 173-177), списки студентов факультета механизации сельского хозяйства на 2004-2005 годы (т. 2 л.д. 178-180), копия журнала регистрации криминальных травм с 11 по 17 января 2012 года (т.2 л.д. 192 -203), выписка из травмпункта (т.2 л.д. 205-208), справка из ГУВД по городу об отсутствии сообщений о массовых драках в районе кафе по улице в городе (т.2 л.д. 211). Судом установлено, что Б не обучался с Борбоевым А.Г. (т.2 л.д. 214), а единственная женщина, пострадавшая в драке возле кафе « » в январе 2012 года – свидетель Ц – никогда не видела Борбоева А.Г. согласно ее показаниям (т.2 л.д. 19-21).

Доводы о том, что в своих показаниях Борбоев А.Г. утверждал, что хотел наказать ребенка, он не имел умысла на убийство, а также, доводы о том, что не ясно, на основании чего суд пришел к выводу о наличии прямого умысла на убийство, нельзя признать состоятельными, так как решение суда в этой части подробно изложено в приговоре.

Наличие у Борбоева А.Г.умысла на причинение смерти потерпевшему судом мотивировано со ссылкой на установленные судом обстоятельства. Нанесение взрослым человеком с достаточной силой множества ударов твердыми тупыми предметами малолетнему потерпевшему в область расположения жизненно важных органов, в том числе по голове, груди и животу, как правильно оценил суд, однозначно свидетельствует о цели совершения преступления – лишении жизни потерпевшего, при этом виновный осознавал, что организм потерпевшего, не достигшего возраста четырех лет, не сформировался окончательно, а множественность ударных воздействий достаточна для лишения его жизни.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела. Оснований к изменению правовой оценки содеянного не имеется.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Суд признал в качестве смягчающих наказание Борбоева А.Г. обстоятельств его молодой возраст, наличие малолетнего ребёнка, положительные характеристики, признание вины и деятельное раскаяние, выразившееся в даче в ходе предварительного следствия подробных показаний об обстоятельствах совершённого им преступления.

Доводы о том, что ссылка в приговоре на то, что Борбоев А.Г. признал вину и деятельно раскаялся, не соответствует действительности, нельзя признать основанными на исследованных в судебном заседании материалах дела (т.2 л.д. 68-72, л.д. 80-85, л.д. 87-94), из которых следует, что при допросе в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте, допросе в качестве обвиняемого.

Назначенное наказание отвечает требованиям закона о его справедливости. Оснований к его смягчению или снижению не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания потерпевшей А приведены в приговоре, из них известно, что она поверила Борбоеву А.Г., так как была в шоке и ничего не понимала, согласно его пояснениям ее сына избили неизвестные, которые удерживали его самого.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 12 декабря 2012 года в отношении **Борбоева А[redacted] Г[redacted]** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]