



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Фроловой Т. Д. к Фроловой И. Э. о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе представителя Фроловой И. Э. – Муртазалиева Н. Ю. на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 10 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 16 декабря 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Фроловой Т.Д., ее представителя Магомедрасуловой Н.З., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фролова Т.Д. обратилась в суд с иском (с учетом уточненных исковых требований) к Фроловой И.Э. о признании утратившей право пользования жилым помещением по адресу: г. [REDACTED].

В обоснование заявленных требований указала, что проживает в квартире по указанному адресу, нанимателем которой являлась ее мать – Фролова М.И. Последняя 15 декабря 2002 г. умерла. В квартире также проживал и был зарегистрирован внук Фроловой М.И. – Фролов Э.Т. В 1989 г. Фролов Э.Т. вступил в брак с Фроловой С.Н. 9 июня 1993 г. у них родилась дочь – Фролова И.Э., которая была зарегистрирована в этой квартире на основании решения Ленинского районного суда г. Махачкалы от 28 февраля 1997 г. В ноябре 1997 г. Фроловы С.Н. и Э.Т. вместе с дочерью Фроловой И.Э., забрав вещи, выехали на другое место жительства. При этом Фролова И.Э., сохранив регистрацию в данной квартире, более тринадцати лет в ней не проживает, не несет расходов по оплате коммунальных услуг.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 10 октября 2011 г. иск удовлетворен, Фролова И.Э. признана утратившей право пользования квартирой [REDACTED], расположенной в доме [REDACTED]. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 16 декабря 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представителем Фроловой И.Э. – Муртазалиевым Н.Ю. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений по делу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела такого рода нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

Суд первой инстанции, разрешая дело и удовлетворяя иск со ссылкой на часть 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, указал, что Фролова И.Э. с 1997 г. на спорной жилой площади не проживает, а проживает в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], вместе с матерью – Фроловой С.Н., которой в этой квартире на праве собственности по праву наследования принадлежит 7/16 долей. Отец Фроловой И.Э. – Фролов Э.Т. (брак с матерью ребенка расторгнут в 2002 г.) на спорной жилой площади также не проживает с декабря 1997 г. Таким образом, местом жительства Фроловой И.Э. является место жительства ее матери – Фроловой С.Н.

С указанным решением согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда являются правильными.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 2 июля 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору

социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Судами первой и второй инстанций установлена совокупность обстоятельств, позволяющая признать Фролову И.Э. утратившей право пользования спорным жилым помещением.

Так, в 1997 г. Фролова И.Э. вместе с матерью – Фроловой С.Н. выехала из спорной квартиры в иное место жительства, расположенное по адресу: г. [REDACTED]

Судом первой инстанции исследованы показания свидетеля Фролова Э.Т. – отца ответчика, который сообщил о нечинении препятствий для проживания Фроловой И.Э. в спорной квартире. Доказательств того, что Фролова И.Э. либо ее законные представители несли расходы по содержанию квартиры, суду представлено не было.

Из материалов дела также следует, что события, связанные с нанесением побоев матери ответчицы, в связи с которыми приговором Ленинского районного суда г. Махачкалы от 8 сентября 1997 г. была осуждена Фролова Т.Д., имели место задолго до выезда ответчика.

В связи с этим суды правильно пришли к выводу о том, что причиной выезда семьи Фроловых послужили не конфликтные отношения с

истцом, а избрание иного места жительства в приобретенном Фроловой С.Н. в порядке наследования жилым помещением.

При этом судами первой и второй инстанций обоснованно принята во внимание длительность отсутствия ответчика в спорном жилом помещении.

Следует отметить и то, что после наступления совершеннолетия Фролова И.Э. продолжила проживать в квартире вместе с матерью и не принимала мер к вселению в спорное жилое помещение.

Как правильно указано в решении суда, перечисленные действия Фроловой И.Э. в совокупности свидетельствуют об отказе от пользования спорным жилым помещением по договору социального найма.

Доводы кассационной жалобы о сохранении регистрации Фроловой И.Э. в спорном жилом помещении не имеют значения для разрешения настоящего спора, поскольку сам по себе факт регистрации не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей.

Доводы о вынужденном характере переезда и о препятствиях в проживании на спорной жилой площади были предметом исследования судов первой и второй инстанций и получили надлежащую оценку в судебных постановлениях.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 10 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 16 декабря 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Фроловой И. [] Э. [] – Муртазалиева Н. [] Ю. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи