



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Пирожкова В.Н.,
судей	Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре	Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Пермского края о признании недействующей части 1 статьи 4 Закона Пермского края от 3 сентября 2008 г. № 291-ПК «Об оплате труда работников государственных учреждений Пермского края» по апелляционному представлению участвующего в деле прокурора на решение Пермского краевого суда от 20 декабря 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., не поддержавшей доводы представления и полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным Собранием Пермского края принят Закон от 3 сентября 2008 г. № 291-ПК «Об оплате труда работников государственных учреждений Пермского края» (далее – Закон Пермского края № 291-ПК), который был опубликован в печатных изданиях «Российская газета» 9 сентября 2008 г., № 189, «Собрание законодательства Пермского края» 1 октября 2008 г., № 10.

Заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующей части 1 статьи 4 Закона Пермского края № 291-ПК, которой определено, что схемы тарифных ставок, окладов (должностных окладов) включают в себя:

- отнесение должностей к профессиональным квалификационным группам;
- минимальные размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов) по профессиональным квалификационным группам.

В обоснование заявленных требований указывал на отсутствие в оспариваемой норме понятия базового оклада в нарушение положений статей 129, 135 и 144 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 17 Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2011 год, утверждённых решением Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых споров от 10 декабря 2010 г., а также пункта 32 аналогичных рекомендаций на 2012 год, утверждённых решением Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых споров от 27 декабря 2011 г.

Решением Пермского краевого суда от 20 декабря 2012 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционном представлении прокурор, участвующий в деле, просит решение суда первой инстанции отменить, как незаконное, принятое с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционного представления губернатором Пермского края и Законодательным Собранием Пермского края поданы возражения о несостоятельности доводов представления и о законности и обоснованности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к правильному выводу о соответствии оспариваемой нормы требованиям федерального законодательства.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации трудовое право находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Проанализировав положения Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно которым полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения осуществляются данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета) (пункт 1 статьи 26.3), в том числе по вопросам оплаты труда работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации (подпункт 1 пункта 2 статьи 26.3), а также учитывая положения статьи 144 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемый закон принят Законодательным Собранием Пермского края в пределах своих полномочий.

Вопросы оплаты труда регулируются разделом VI Трудового кодекса Российской Федерации.

Статья 129 названного Кодекса содержит основные понятия и определения, используемые при рассмотрении вопросов об оплате труда.

В части 1 приведённой нормы раскрывается содержание заработной платы (оплаты труда работника), состоящей из вознаграждения за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, компенсационных и стимулирующих выплат.

Согласно части пятой статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы - это минимальные оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Сопоставив оспариваемую норму, устанавливающую схемы тарифных ставок, окладов (должностных окладов), включающих в себя отнесение должностей к профессиональным квалификационным группам и минимальные размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов) по профессиональным квалификационным группам, с приведёнными положениями федерального законодательства, суд высказал правомерное суждение о фактическом воспроизведении законодателем субъекта Российской Федерации содержания понятия базового оклада.

То обстоятельство, что в оспариваемой норме отсутствует словосочетание «базовый оклад», правильно не расценено судом как противоречие нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Судебная коллегия по административным делам находит обоснованным заключение суда о несостоятельности довода прокурора о противоречии оспариваемого правового предписания положениям пункта 32 Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2012 год, утверждённых решением Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых споров от 27 декабря 2011 г.

Обоснование данного вывода подробно изложено в решении суда, подтверждается нормами Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 135, 144), положениями статьи 4 Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 92-ФЗ «О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально - трудовых отношений», согласно которой названная комиссия не обладает правом издания нормативных правовых актов.

Доводы апелляционного представления аналогичны позиции прокурора при рассмотрении дела Пермским краевым судом, им дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой у Судебной коллегии по административным делам не имеется, в силу чего утверждение о неправильном применении судом норм материального права является несостоятельным.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 20 декабря 2012 г. оставить без изменения, апелляционное представление участвующего в деле прокурора - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи