



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ12-36

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Егизекова А. [ ] Р. [ ] к КБ «Альта-Банк» (ЗАО) о взыскании денежных средств по договору банковского вклада

по кассационной жалобе представителя КБ «Альта-Банк» (ЗАО) Тизина В. [ ], А. [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя КБ «Альта-Банк» (ЗАО) Тизина В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Егизекова А.Р. – Гришанова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Егизеков А.Р. обратился в суд с иском к КБ «Альта-Банк» (ЗАО) о взыскании суммы вклада [REDACTED] и процентов по вкладу. В обоснование заявленных требований указал, что 17 апреля 2009 г. сторонами заключен договор банковского вклада, по которому он передал банку указанную выше сумму вклада. В январе 2011 года обратился в банк с заявлением о возврате вклада и уплате процентов, однако до настоящего времени требуемые суммы ему ответчиком не выплачены.

Ответчик не признал иск.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 2 апреля 2012 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012 г. решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 апреля 2012 г. отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении иска: с КБ «Альта-Банк» (ЗАО) в пользу Егизекова А.Р. взыскана сумма вклада в размере, эквивалентном [REDACTED] по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также проценты в сумме, эквивалентной [REDACTED] по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда. Кроме того, с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя КБ «Альта-Банк» (ЗАО) Тизина В.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе представителя КБ «Альта-Банк» (ЗАО) Тизина В.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012 г., как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 5 марта 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а определение суда апелляционной инстанции – подлежащим отмене.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при принятии обжалуемого судебного постановления.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт внесения им денежных средств в кассу банка через уполномоченное лицо. Выданный истцу приходный кассовый ордер составлен с нарушением порядка его заполнения. Уполномоченные сотрудники банка отрицают факт получения от истца денежных средств и подписания каких-либо документов.

Суд также принял во внимание постановление Одинцовского городского суда Московской области от 14 декабря 2011 г., которым прекращено уголовное преследование в отношении Г. [REDACTED] (бывшего Вице-президента банка, управляющего Одинцовским дополнительным офисом КБ «Альта-Банк»), обвинявшегося по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в мошенническом завладении переданными Егизековым А.Р. денежными средствами в сумме [REDACTED], в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении иска Егизекова А.Р., судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда сослалась на статьи 224, 834 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришла к выводу о том, что факт внесения Егизековым А.Р. в кассу банка денежных средств по договору о вкладе подтвержден представленным истцом приходным кассовым ордером от 17 апреля 2009 г., содержащим подписи бухгалтерского и кассового работников, в связи с чем банк во исполнение условий заключенного договора должен по требованию клиента вернуть сумму вклада и уплатить причитающиеся проценты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является

обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязывает суд отразить в решении результаты оценки доказательств, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства по делу указывал на то, что денежные средства в размере [REDACTED] в кассу банка от Егизекова А.Р. не поступали, приходный кассовый ордер от 17 апреля 2009 г. бухгалтерским и кассовым работниками не подписывался. В подтверждение этого представитель ответчика сослался на письменные объяснения сотрудников банка, показания допрошенных в суде свидетелей, сведения о том, что счета банковских вкладов на имя истца не открывались.

Суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по делу, в нарушение требований приведенных выше процессуальных норм, а также абзаца второго части 1 статьи 327.1, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привел в определении результаты оценки доказательств, на которые ссылался представитель ответчика и не указал основания, по которым эти доказательства отвергнуты, ограничившись указанием на подписание бухгалтерским и кассовым работником приходного кассового ордера как на установленный факт. Вместе с тем этот факт подлежал доказыванию по правилам, установленным процессуальным законом.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (часть 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами,

участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

На основании статьи 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

Возражения банка относительно исковых требований базировались на утверждении о подложности приходного кассового ордера.

Представителем ответчика заявлялось ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы в целях проверки подлинности подписей на приходном кассовом ордере (л.д. 97-99, 129).

Из протокола судебного заседания от 3 августа 2011 г. усматривается, что суд отложил решение вопроса о назначении почерковедческой экспертизы на более поздний период в связи с обсуждением вопроса о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу приговора в отношении Г [REDACTED]

Ходатайство о назначении экспертизы для проверки обстоятельств, имеющих правовое значение для дела, не было рассмотрено судом в установленном законом порядке.

Вопрос о необходимости назначения экспертизы в рамках настоящего дела на обсуждение сторон после возобновления производства по делу судом, вопреки требованиям части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также не выносился.

Из протокола судебного заседания от 2 апреля 2012 г. следует, что судом обсуждалось заключение почерковедческой экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, однако информация о том, каким образом судом было получено это заключение, а также текст экспертного заключения в материалах гражданского дела отсутствуют. Суждения об относимости и допустимости этого документа в качестве доказательства по рассматриваемому гражданскому делу судом в процессуальной форме сделаны не были.

Перечисленные обстоятельства оставлены судом апелляционной инстанции без внимания и меры, направленные на проверку заявления ответной стороны о подложности основного доказательства по делу – приходного кассового ордера, на стадии апелляционного производства не принимались.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные при рассмотрении дела в апелляционном порядке нарушения процессуальных норм являются существенными, повлиявшими на исход дела

и без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов ответчика, в связи с чем обжалуемое апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в зависимости от установленных по делу обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012 года отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

