ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Д 13-17

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Матросова В. М. и Яковлева В. К.

при секретаре Пашкове Ю. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Корнилова И. В. на приговор Электростальского городского суда Московской области от 1 марта 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 18 мая 2010 года и постановление президиума Московского областного суда от 12 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступление прокурора Киселевой М. В., просившей судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Электростальского городского суда Московской области от 1 марта 2010 года

К О Р Н И Л О В И [redacted] В [redacted], [redacted] несудимый,

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и п. п. «а, б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, за каждое на 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа и ограничения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 18 мая 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 12 декабря 2012 года приговор и кассационное определение изменены, исключено указание о назначении Корнилову наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию назначено 8 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждена также Щербакова В. И., приговор в отношении которой не обжалован.

Корнилов признан виновным в незаконном обороте наркотических средств, совершенных при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе Корнилов просит пересмотреть приговор и последующие судебные решения, оспаривая законность и обоснованность проведения повторных проверочных закупок.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия считает, что жалоба Корнилова удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Виновность Корнилова в том, что он трижды - 18 мая 2009 года, 2 июня 2009 года и 7 июня 2009 года, покушался на сбыт наркотических средств, а также в приготовлении к сбыту героина подтверждается имеющимися в материалах дела и приведенными в приговоре доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.

Действия Корнилова правильно квалифицированы судом по ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ (по каждому из трех эпизодов), как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, и по ст. ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенному группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Доводы надзорной жалобы о том, что «проверочные закупки» от 2 июня 2009 года и от 7 июля 2009 года проводились в нарушение Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а полученные при этом доказательства являются недопустимыми, следует признать необоснованными.

Как видно из материалов дела, и об этом указано в приговоре, после поступления в УФСКН оперативной информации от С[redacted] о причастности к сбыту наркотических средств Корнилова и Щербаковой было принято решение о проведении в отношении них оперативно-розыскных мероприятий.

С целью выявления и раскрытия преступлений на основании вынесенных в соответствие со ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» постановлений были проведены три «проверочные закупки», в ходе первой из которых, 18 мая 2009 года был установлен только факт сбыта героина девушкой по имени В[redacted] и в отношении нее возбуждено уголовное дело.

По результатам второй «проверочной закупки» от 2 июня 2009 года был установлен факт сбыта героина молодым человеком по имени И[redacted] и в отношении него также было возбуждено уголовное дело.

В результате «проверочной закупки», проведенной 7 июля 2009 года, Корнилова и Щербакова были задержаны, установлены конкретные данные их личности, место жительства Корнилова, где в ходе осмотра обнаружено приготовленное к сбыту наркотическое средство в особо крупном размере и в отношении них возбуждено уголовное дело (т. 1 л. д. 115-116).

Также в связи с последней «проверочной закупкой» были обнаружены и изъяты чеки «[redacted]» о перечислении денежных средств 26 июня 2009 года и 7 июля 2009 года на банковские счета. В связи с показаниями Щербаковой о приобретении наркотических средств путем перевода денежных средств на счета в банке и получении героина путем закладок проводились следственные действия, направленные на установление лиц, сбывавших осужденным героин.

Впоследствии, 9 ноября 2009 года, из настоящего дела выделены в отдельное производство материалы и возбуждены уголовные дела по фактам сбыта неустановленными лицами наркотических средств Корнилову и Щербаковой до 18 мая 2009 года, до 2 июня 2009 года и до 7 июля 2009 года - по п. «б» ч. 2 ст. 228-1, п. «в» ч. 2 ст. 228-1 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ.

Таким образом, проведение повторных «проверочных закупок» по настоящему делу было обусловлено необходимостью получения достаточных сведений для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении Корнилова, Щербаковой и неустановленных лиц, а также изобличения их в незаконном сбыте наркотических средств.

В связи с этим, суд правильно указал в приговоре, что провокационных действий со стороны сотрудников правоохранительных органов в проведении трех оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» не усматривается. Кассационная инстанция также правильно указала в определении, что действия сотрудников УФСКН при подготовке и проведении контролируемых закупок наркотических средств соответствовали требованиям Федеральных законов «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О милиции».

Указанные выводы суда первой и второй инстанции президиум областного суда правильно признал обоснованными.

Кроме того, доводы надзорной жалобы Корнилова о совершении в отношении него провокации опровергаются тем, что после сбыта 7 июля 2009 года наркотического средства С[redacted] героин был обнаружен как при личном досмотре Корнилова и Щербаковой, так и по общему для них месту жительства, в особо крупном размере.

Как правильно отметил президиум в своем постановлении, данное обстоятельство в совокупности с показаниями свидетеля С[redacted] и Щербаковой о том, что ранее С[redacted] неоднократно приобретала у осужденных героин, указывает на то, что умысел на сбыт

наркотического средства у Корнилова был сформирован независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Принимая во внимание, что действия сотрудников УФСКН соответствовали целям и задачам оперативно-розыскной деятельности, закрепленным в ст. ст. 2 и 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», суд, кассационная инстанция и президиум не усмотрели оснований для признания доказательств, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» от 2 июня 2009 года и от 7 июля 2009 года, не соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона.

Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия, в связи с чем, считает несостоятельными доводы надзорной жалобы Корнилова о постановлении приговора на основании недопустимых доказательств.

Наказание Корнилову за каждое из преступлений и по совокупности совершенных преступлений, с учетом изменений, внесенных президиумом в приговор и кассационное определение, назначено в соответствие с требованиями ст. ст. 43, 60, 66 и 69 УК РФ, при этом учтены все смягчающие и заслуживающие внимание обстоятельства, в связи с чем, наказание снижению не подлежит, поскольку оно соразмерно содеянному Корниловым и данным о его личности.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Электростальского городского суда Московской области от 1 марта 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 18 мая 2010 года и постановление президиума Московского областного суда от 12 декабря 2012 года оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Корнилова И. В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: