



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 19 - О13 – 18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П., судей Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф., при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Середы А.В., кассационным жалобам адвокатов Овчинникова В.В., Шатурина В.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 28 декабря 2012 года, по которому

РОМАСЬ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 – ФЗ) к лишению свободы на 8 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 800 000 рублей, с лишением права в течение 3 лет занимать должности на государственной службе или органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно – распорядительных или административно-хозяйственных полномочий.

На основании ст. 82 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы отсрочено до достижения дочери Ромась С. О. ([REDACTED] года рождения) четырнадцатилетнего возраста.

Дополнительное наказание в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу и исполнять самостоятельно.

БОЙЦОВА Е. А., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 – ФЗ) к лишению свободы на 7 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании ст. 82 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы отсрочено до достижения дочери Бойцовой К. С. ([REDACTED] года рождения) четырнадцатилетнего возраста.

Дополнительное наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

В приговоре решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления адвокатов Панфиловой И.К. и Овчинникова В.В. по доводам жалоб, прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей представление государственного обвинителя, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда признаны виновными:

Ромась С.В. в покушении на получение через посредника взятки в крупном размере, за совершение действий в пользу взяткодателя, которым она в силу своего должностного положения могла способствовать;

Бойцова Е.А. в пособничестве покушению на получение взятки в крупном размере.

Преступление ими совершено в городе [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора, при этом указывается, что действия осужденной Ромась С.В.

неправильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, а Бойцовой Е.А. по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 – ФЗ), поскольку в данную статью внесены изменения улучшающие положение осужденных, действия Ромась С.В. следовало квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 290 УК РФ, а Бойцовой Е.А. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ).

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Овчинников В.В. (в интересах осужденной Ромась С.В.) просит приговор отменить и уголовное дело прекратить, при этом указывает, что выводы суда о виновности осужденной не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, утверждает, что Ромась С.В. добровольно отказалась от совершения преступления и не должна нести уголовную ответственность. По мнению автора жалобы, Ромась С.В. по собственному желанию уволилась из комитета градостроительства, тем самым отказалась от служебных полномочий, которые ей давали возможность использовать их для выполнения требований взяткодателя Т [] и получить в качестве взятки - квартиру. Указывает также, что должностные обязанности Ромась С.В. не позволяли способствовать Т [] в принятии итоговых административных решений по его просьбам, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих об этом. Выводы суда о том, что Т [] добровольно отказался безвозмездно передать Ромась С.В. и Бойцовой Е.А. ключи от квартиры и соответствующие оригиналы документов, противоречат исследованным в суде доказательствам. Ссылается и на то, что приговор основан на недопустимых доказательствах. В частности, оперативно - розыскные мероприятия, связанные с прослушиванием телефонных переговоров Ромась С.В., производились с телефона принадлежащего другому лицу (Ф [] [] чем ограничены конституционные права последнего, следовательно, по мнению автора жалобы, материалы оперативно-розыскных мероприятий и другие доказательства, добытые на их основе, являются недопустимыми. Ходатайства стороны защиты об исключении этих доказательств судом рассмотрены поверхностно и не оценены в приговоре;

адвокат Шатурин В.А. (в интересах осужденной Бойцовой Е.А.) указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными в суде доказательствами, Бойцова посредником в покушении на получение взятки не являлась, намеревалась приобрести квартиру самостоятельно без участия Ромась С.В. за личные сбережения, либо одолжить деньги у

родственников. В связи с изменениями в семейном положении приняла решение отказаться от приобретения квартиры, договор долевого участия, акт взаиморасчетов, акт приема-передачи недвижимости, ключи от квартиры осужденная не получала и реальной возможности оформить квартиру в свою собственность не имела, просит приговор отменить, а уголовное дело в отношении нее прекратить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний свидетеля Т [] следует, что по инициативе Ромась С.В. директор ООО « [] А [] организовал с ней встречу, в ходе которой Ромась С.В. выразила заинтересованность в приобретении квартиры в жилом комплексе « [] [] », строительство которого осуществляла компания под руководством Т [] [] и, как руководитель комитета градостроительства администрации г. [], обещала помогать Т [] по вопросам подготовки разрешительной документации на землю и объекты строительства. Зная о занимаемом Ромась С.В. должностном положении, Т [] выразил готовность продать квартиру со скидкой в цене, а за это попросил оказывать содействие по определенным вопросам, предоставив соответствующий список. Ромась С.В. согласилась и выбрала квартиру в жилом комплексе « [] [] ». Он предложил купить ее по [] рублей за квадратный метр, что было гораздо ниже рыночной стоимости, но Ромась С.В. намерена была получить квартиру бесплатно. Вопросы, которые были переданы Ромась С. В. для содействия в их решении, тормозились, так как она ждала определенных действий - заключения договора и передачи ей квартиры. В конце декабря 2010 года, Ромась С.В. передала ксерокопию паспорта своей сестры Бойцовой Е.А. и просила оформить квартиру на этого человека, на Бойцову Е.А. были зарегистрированы сделка, договор долевого участия, а в начале мая подписан акт приема передачи квартиры в ее собственность. Это было последнее действие, после которого можно было получить на руки данные документы и зарегистрировать право собственности, но он отказал в выдаче документов и ключей от квартиры, так как Ромась С.В. не исполнила обещанного.

Показания Т [] являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с другими проверенными судом доказательствами.

Из показаний свидетеля М [] следует, что он занимал должность начальника юридического отдела управляющей компании []». Ему известно, что сначала шел разговор о том, чтобы продать квартиру Ромась С.В. с очень хорошей скидкой, она в свою очередь поможет компании в решении их вопросов. Речь шла об однокомнатной квартире, далее предмет обсуждения перешел на двухкомнатную, а потом на конкретную квартиру свободной планировки площадью 96 квадратных метров. Речь шла о скидке стоимости квартиры, но Т [] пояснил, что квартиру необходимо оформить на сестру Ромась С.В. (Бойцову Е.А.) без оплаты, после чего сделка между застройщиком и Бойцовой Е.А. была заключена.

Из показаний свидетеля А [] суд установил, что летом 2010 года Ромась С.В. обратилась к нему с вопросом о том, кто в городе считается застройщиком качественного жилья. Он указал на Т [] – руководителя управляющей компании « []». Далее он обратился к Т [] и сообщил о заинтересованности Ромась С.В. в приобретении квартиры. Встреча Т [] и Ромась С.В. состоялась в начале июня 2010 года в кафе и носила ознакомительный характер, они познакомились, обменялись телефонами. Т [] сообщил Ромась С. В., какие у него сейчас дома под сдачу, в частности один из корпусов в « []», по срокам эксплуатации он ничего не сказал, и в свою очередь обозначил свои проблемы, он был заинтересован в достаточно быстром прохождении некоторых заказов. Ромась С.В. сказала, что изучит вопросы, и попросила узнать, какова будет цена за квартиру и о возможности скидки. Т [] на бумаге написал цифру [] рублей, цена была достаточно низкая. Он озвучил эту цену Ромась С. В., но она ничего не ответила. Ромась С.В. являлась первым заместителем руководителя комитета градостроительства и обещала помощь Т [] в решении его вопросов. В ноябре - декабре 2010 года Ромась С. В. осматривала строящееся жилье и остановилась на квартире площадью около 100 квадратных метров. Примерно в марте 2011 года Т [] в разговоре ему сообщил, что Ромась С.В. нужно передать квартиру безвозмездно, жилье будет оформляться на сестру Ромась С.В. - Бойцову Е.А. Затем Ромась С.В. просила передать ключи от квартиры, для проведения ремонта. Ткаченко В.И. в свою очередь не спешил передавать ключи, ожидая решения интересующих его вопросов. Однако никакого результата по разрешению вопросов Т [] не было. В последний раз А [] видел Ромась С.В. в начале июня 2011 года, когда она возглавила комитет по управлению

муниципальным имуществом. Она спросила о ключах от квартиры, на что он ответил, чтобы она обращалась к Т [REDACTED]

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] следует, что в декабре 2010 года его пригласил руководитель Т [REDACTED] и сказал, чтобы он принес планировки квартир, для того, чтобы Ромась С.В. выбрала квартиру. Ромась С.В. была предоставлена планировка квартир. После этого ему была передана ксерокопия паспорта человека, на кого следовало оформить квартиру. Ромась С.В. долго выбирала квартиру, после чего он получил указание оформить и зарегистрировать договор долевого участия на Бойцову А.Е.. После сдачи дома и возвращения договора из регистрационной палаты, он подготовил акт приема – передачи квартиры, который был подписан Бойцовой Е.А., и она стала владельцем квартиры. Деньги в кассу за эту квартиру она не вносила. Позже Т [REDACTED] распорядился подписанный акт приема - передачи и другие документы Бойцовой Е.А. не выдавать.

О том, что квартиру Ромась С.В. намеревалась получить безвозмездно, в качестве взятки за действия в пользу взяткодателя свидетельствуют также показания свидетелей Г [REDACTED] и У [REDACTED]

О виновности осужденных в совершении преступления свидетельствуют изъятые в ООО «Управляющая компания [REDACTED]»: договор долевого участия в строительстве № 390-2-2 по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED] в квартале [REDACTED] (дольщик Бойцова Е [REDACTED] А [REDACTED]) от 9 марта 2011 года, зарегистрированный в Управлении Федеральной службы государственной регистрации; акт проведения окончательных взаиморасчетов между сторонами по договору долевого участия в строительстве №390-2-2 от 04.05.2011года; акт приема-передачи недвижимости от 5 мая 2011 года оформленных на Бойцову Е.А..

Из выводов экспертов почерковедческой экспертизы следует, что подписи в указанных документах выполнены Бойцовой Е [REDACTED] А [REDACTED]

Из ответа ООО «Управляющая компания [REDACTED] усматривается, что стоимость 1 квадратного метра продаваемых квартир в жилом комплексе « [REDACTED] » составила [REDACTED] рублей. По договору долевого участия от Бойцовой Е.А.П. оплата стоимости квартиры через кассу или на расчетный счет не поступала.

Вина осужденных установлена и материалами оперативно-розыскных мероприятий по прослушиванию телефона используемого Ромась, детализацией телефонных соединений, видеозаписей встреч Ромась с Т [REDACTED], которые согласуются с показаниями указанных выше лиц.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных в совершении преступления и правильно квалифицировал их действия.

Все представленные сторонами доказательства судом исследованы всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Судом не было установлено процессуальных нарушений при проведении оперативно-розыскных мероприятий, и, установив, что все доказательства соответствуют принципам относимости, допустимости и достоверности, суд обоснованно положил их в совокупность доказательств.

Доводы жалоб о недопустимости доказательств, связанных с прослушиванием телефонных разговоров, являются несостоятельными. Как следует из материалов уголовного дела, данные оперативно-розыскные мероприятия проведены по решению суда, при этом установлено, что зарегистрированным на гражданина Ф [REDACTED] телефоном фактически пользовалась осужденная Ромась С.В..

Доводы государственного обвинителя о необходимости переквалификации действий осужденных на закон от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ не основаны на законе.

Ромась С.В. осуждена за покушение на взятку, а Бойцова Е.А. - покушение на посредничество во взяточничестве на сумму [REDACTED] рублей, что является особо крупным размером.

Исходя из размера взятки, действия осужденных не могут быть квалифицированы частью 5 статьи 290, частью 3 статьи 290.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), как об этом указывается в представлении государственного обвинителя, поскольку указанные нормы закона предусматривают наказание за взятку в размере до 1 000 000 рублей. Часть шестая статьи 290 УК РФ и часть четвертая статьи 291.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), предусматривающие ответственность за взятку в размере более 1 000 000 рублей (в особо крупном размере), не могут быть применены, поскольку ухудшают положение осужденных.

Таким образом, квалификация действий Ромась С.В. и Бойцовой Е.А. по ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) является правильной, как предусматривающей ответственность за получение взятки и соучастие во взяточничестве в крупном размере от 150 000 рублей и более (без ограничения суммы).

Вопреки доводам жалоб, Ромась С.В. являлась субъектом данного преступления, поскольку в силу своего должностного положения и личных контактов, могла способствовать в принятии благоприятных для Т [REDACTED] [REDACTED]. решений, как в комитете градостроительства и архитектуры администрации города [REDACTED], так и подведомственных ему муниципальных учреждениях, деятельность которых курировала.

Несостоятельными являются и доводы жалоб о добровольном отказе от совершения преступления. Эти обстоятельства судом тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что все действия, направленные на получение взятки в виде имущественного права на недвижимость, осужденными фактически были совершены, документы дающие основание для регистрации права собственности на выбранную Ромась квартиру подписаны, однако довести умысел до конца осужденные не смогли по независящим от их воли обстоятельствам, так как руководитель строительной компании Т [REDACTED] отказал в выдаче документов. Об отсутствии добровольного отказа от совершения преступления свидетельствуют и последующие действия Ромась, которая, после перехода на другую работу, продолжала требовать ключи от квартиры, о чем свидетельствуют показания свидетеля А [REDACTED]

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора по доводам кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия не находит.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, а также все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, которое является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 28 декабря 2012 года в отношении Ромась С [] В [] и Бойцовой Е [] А [] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

