

орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ на 1 год лишения свободы;
- по ч.1 ст. 119 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Коткову И.Н. 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ Коткову И.Н. установлены ограничения: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования. Возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Срок наказания постановлено исчислять с 1 ноября 2011 г.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осуждённого Коткова И.Н. и адвоката Лунина Д.М. в его защиту, которые поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

осуждённый Котков И.Н. признан виновным в убийстве двух лиц – Ш [] и Г [] а также в краже имущества Г [] и в угрозе убийством Б []

Преступления совершены 17 сентября 2010 г. и 21 сентября 2011 г. на территории [].

В судебном заседании осуждённый Котков И.Н. вину в убийстве двух лиц и совершении тайного хищения имущества признал полностью, в совершении угрозы убийством в отношении Б [] не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Котков И.Н., выражая своё несогласие с приговором, просит его изменить. В обоснование своей просьбы осуждённый утверждает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ч.1 ст. 119 УК РФ и ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку он никаких угроз убийством потерпевшей Б [] не высказывал, телефон Г [] забрал без цели его присвоения. Утверждает, что показания потерпевшей Б [] в протоколе изложены в искаженном виде. Считает, что по данным преступлениям он должен быть оправдан. Кроме того, осуждённый, не оспаривая квалификацию своих действий по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, утверждает, что не желал смерти Ш [] Считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, при этом ссылается на свою явку с повинной, признательные показания, активное содействие раскрытию преступления, аморальное поведение потерпевших и просит о смягчении наказания. Считает, что его право на защиту нарушено, поскольку Т [] [], допущенная в качестве защитника в суде первой инстанции, не смогла согласовать с ним позицию защиты при подготовке кассационной жалобы ввиду невозможности его посещения в следственном изоляторе. Полагает, что суд неправильно определил срок исчисления наказания с 1 ноября 2011 г., тогда как он был задержан 31 октября 2011 г.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зайнетдинов Р.Р., расценивая приговор как законный и обоснованный, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит постановленный в отношении Коткова И.Н. приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осуждённого Коткова И.Н. в совершённых им преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, и основывается на достаточной совокупности исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Виновность Коткова И.Н. в совершении убийства потерпевших Ш [] [] и Г [] [] установлена показаниями самого осуждённого, данными в судебном заседании, а также сведениями, содержащимися в явке Коткова И.Н. с повинной, его показаниями аналогичного характера, данными на предварительном следствии и подтверждёнными в ходе проверки на месте происшествия, другими доказательствами и не оспаривается в его кассационной жалобе.

Доводы Коткова И.Н. о том, что он не имел умысла на убийство Ш [] а причинил ей смерть в ответ на оскорбления с её стороны, высказаны вопреки материалам дела, в том числе его показаниям, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства Ш [] путём удушения потерпевшей колготками, а в ходе проверки его показаний на месте указал, где было совершено половое сношение с Ш [] каким образом он перетягивал петлёй её шею колготками и где оставил труп. Данные показания подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, где в указанном Котковым И.Н. месте, обнаружены скелетированные останки человека и предметы женской одежды, которые впоследствии были опознаны свидетелем Г [] как вещи, принадлежавшие её матери – Ш [] согласуются с выводами эксперта о том, что наступление смерти Ш [] не исключается в сентябре 2010 г. при сдавливании шеи петлёй и развитии опасного для жизни состояния – механической асфиксии, а также согласуются с другим доказательством, исследованными в судебном заседании.

Позиция осуждённого, изложенная в его кассационной жалобе, относительно неправильной оценки судом его действий как кражи в части изъятия сотового телефона, принадлежащего потерпевшей Г [] противоречит установленным судом обстоятельствам.

Так, как следует из показаний самого Коткова И.Н., после совершения убийства Г [] он оттащил труп в канаву и спрятал его, а потом, вернувшись на место, где задушил потерпевшую, забрал из сумки потерпевшей деньги в сумме [] рублей, а также лежащий на земле сотовый телефон, который на следующий день спрятал на стройке. Данные показания Котков И.Н. подтвердил в ходе проверки показаний на месте происшествия, а также подтвердил их в судебном заседании.

То обстоятельство, что Котков И.Н. фактически не пользовался сотовым телефоном, не влияет на квалификацию содеянного им как кражу чужого имущества.

Что касается доводов осуждённого об оспаривании его виновности в совершении угрозы убийством в отношении Б [] [] то аналогичные доводы были предметом исследования в судебном заседании и обоснованно опровергнуты совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно показаниям потерпевшей Б [] во время полового сношения за денежное вознаграждение она увидела, что Котков пытается снять презерватив, стала возражать, тогда он ударил её, от чего она упала, он лёг на неё сверху, она пыталась позвать на помощь, но её никто не слышал, а Котков одной рукой, схватив её за горло и угрожая убить, стал её душить. Она реально восприняла угрозу убийством, испугалась, просила Коткова отпустить её. Потом они снова вступили в половое сношение, а

когда она услышала шум подъехавшего грузового автомобиля, то выбежала на дорогу, заскочила в [] и уехала.

Данные показания суд обоснованно расценил как достоверные, поскольку они являются подробными, непротиворечивыми, последовательными, согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре, в том числе данными, содержащимися в заявлении Б [] в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Коткова, который угрожал ей убийством, в протоколе предъявления лица для опознания, из которого следует, что Котков был опознан Б [] как лицо, совершившее в отношении её угрозу убийством.

Доводы осуждённого относительно искажения показаний потерпевшей Б [] в протоколе судебного заседания не подтверждаются материалами дела. Котков И.Н. был ознакомлен с протоколом судебного заседания, замечаний на протокол не подавал.

Квалификация действий Коткова И.Н. по п. «а» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 119 УК РФ является правильной. Оснований для иной квалификации не имеется.

Согласно данным акта судебной психолого-психиатрической экспертизы, Котков И.Н. каким-либо психическим расстройством не страдал, в период совершения правонарушения не обнаруживал временного психического расстройства, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Суд обоснованно признал его вменяемым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих в силу ст. 379 УК РФ отмену приговора, в том числе прав на защиту Коткова И.Н., по делу не допущено.

Согласно протоколу судебного заседания в соответствии с ч.2 ст. 49 УПК РФ Тураева Р.Ф. была допущена в качестве защитника подсудимого наряду с адвокатом, а обстоятельства, на которые ссылается осуждённый в своей кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении его права на защиту со стороны суда.

Согласно протоколу задержания подозреваемого Котков И.Н. был задержан 1 ноября 2011 г. (т.2, л.д.51-53).

Наказание Коткову И.Н. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств, на которые ссылается в жалобе осуждённый: явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, а также отягчающего наказание обстоятельства – рецидива

преступлений. Оснований считать, что поведение потерпевших явилось поводом для совершения преступлений Котковым И.Н., нет.

Назначенное наказание является справедливым, в связи с чем оснований для его смягчения, о чём просит осуждённый, учитывая обстоятельства дела, данные о его личности, не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2012 г. в отношении Коткова И [] Н [] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения. 

Председательствующий

Судьи