



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-П13

г. Москва

20 марта 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Гиндина А.В. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 4 декабря 2008 г., по которому

Гиндин А. [] В [] [], несудимый,

осужден: по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. приговор в отношении Гиндина А.В. оставлен без изменения.

Постановлением Спасского районного суда Приморского края от 26 января 2011 г. удовлетворено ходатайство Гиндина А.В. о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ и постановлено считать его осужденным по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ - к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ - к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений - к 14 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Гиндина А.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 4 мая 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

По делу также осужден Цой А.А., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Гиндин А.В. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Гиндин осужден разбойное нападение на А [] в целях хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в крупном размере, а также за убийство А [] [], сопряженное с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, и похищение у гражданина важного личного документа.

Преступления совершены 8 октября 2007 г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Гиндин указывает, что при рассмотрении дела в кассационном порядке он в нарушение ст.51 УПК РФ не был обеспечен адвокатом, хотя не отказывался от его помощи, в связи с чем нарушено его право на защиту; заявляет о чрезмерной суровости наказания, полагая, что при его назначении за преступление, предусмотренное п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105

УК РФ, не учтены требования ст.ст.62, 65 УК РФ; при наличии оснований судом не рассмотрен вопрос о применении ст.64 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Гиндин подал кассационную жалобу на приговор, оспаривая его законность и обоснованность.

Кассационное рассмотрение уголовного дела проходило с участием прокурора.

Адвокату Аркадьеву И.А., который осуществлял защиту осуждённого Гиндина в суде первой инстанции, было направлено извещение о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился и в телефонограмме от 9 февраля 2009 г. просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Вопрос о причинах неявки адвоката кассационной инстанцией не выяснялся и об обеспечении осуждённого другим защитником - не обсуждался.

Уголовное дело в отношении Гиндина рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что осуждённый Гиндин отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Поскольку при кассационном рассмотрении уголовного дела нарушено право осужденного Гиндина на защиту, кассационное определение в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, подлежат отмене также и судебные решения, вынесенные в порядке исполнения вступившего в законную силу приговора.

Другие доводы, приведенные в надзорной жалобе осужденного Гиндина, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Гиндин осуждён, в том числе за совершение особо тяжких преступлений к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Гиндина А.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г., а также постановление Спасского районного суда Приморского края от 26 января 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 4 мая 2011 г. в отношении Гиндина А. [] В [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Гиндина А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 20 июня 2013 года.

Председательствующий

[]
[] П.П. Серков []