



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 330-П12

г. Москва

20 марта 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе Налеухина П.А. на
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2007 года.

По приговору Московского областного суда от 1 декабря 2006 года

Налеухин П. [] А. [], []

[] ранее судимый 27 февраля 2006
года по ч.2 ст. 116 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным
сроком 2 года,

осужден:

по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по ч.1 ст. 245 УК РФ к 1 году исправительных работ;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем
частичного сложения наказаний к 17 годам лишения свободы;

в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 27 февраля 2006 года окончательно к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Маширов Д. В. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден:

по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Шупеня И.А. и Шишкин М.В., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2007 года приговор в части осуждения Налеухина П.А. по ч.1 ст.245 УК РФ отменен, дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК за отсутствием в деянии состава преступления.

Этот же приговор в отношении Налеухина изменен: на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет 8 месяцев лишения свободы; в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 27 февраля 2006 года окончательно назначено Налеухину 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Налеухина и Маширова оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Налеухин просит об отмене кассационного определения.

В отношении осужденного Маширова Д.В. уголовное дело рассматривается в порядке ч. 2 ст. 410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Налеухина П.А., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Налеухин и Маширов признаны виновным в совершении 16 мая 2006 года на берегу водоема возле [] [] [] [] [] разбойного нападения на У [] и его убийства, сопряженного с разбоем, в ходе которого было похищено имущество потерпевшего на общую сумму [] []

В надзорной жалобе осужденный Налеухин просит об отмене кассационного определения, при этом указывает, что по делу в суде кассационной инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, а именно: его не ознакомили с возражениями прокурора на кассационную жалобу; в нарушение требований ст.ст.51, 52 УПК РФ дело в суде кассационной инстанции было рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствие адвоката, от услуг которого он не отказывался; кассационное определение не соответствует требованиям ст.388 УПК РФ, поскольку в резолютивной части определения судом не указано, какое решение принято по представлению прокурора, кроме того, суд допустил ошибку, снизив наказание по совокупности преступлений, не назначив наказание за каждое из преступлений.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе Налеухина, а в отношении осужденного Маширова в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение в отношении указанных лиц подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

В соответствии с положениями п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Согласно п.1 ч.1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст. 47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденные Маширов и Налеухин, а также прокурор в своем представлении обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось с участием прокурора, осужденного Маширова, но в отсутствие защитников осужденных.

Адвокатам Ершову М.В. и Плаксину В.В., представлявшим интересы указанных осужденных в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопрос о причинах неявки адвокатов не выяснялся, об обеспечении осужденных другими защитниками - не обсуждался.

При этом данных о том, что осужденные отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Налеухин и Маширов обвинялись, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, и в силу п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение указанного закона распространяется и на осужденных, участие защитников являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Налеухина и Маширова имело место нарушение требований п.п.1, 5 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационное определение Судебной коллегии, за исключением решения об отмене приговора в отношении Налеухина по ч.1 ст. 245 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

