Дело № 305-П12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва 20 марта 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ульянина А.З. на приговор Московского городского суда от 1 декабря 2008 года, по которому

Ульянин А[redacted] З[redacted] [redacted] ранее судимый 2 апреля 2003 г. (с учетом внесенных изменений) по ч.1 ст.162 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 3 июня 2005 года условно-досрочно на 10 месяцев 8 дней,

осужден: по п.п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 20 годам лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, остального срока – в исправительной колонии строгого режима, по ч.2 ст.325 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно 10 % заработной платы в доход государства, с освобождением от назначенного наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2009 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Ульянин просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения и других судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Ульянина А.З., адвоката Мисаилиди О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

по приговору суда Ульянин признан виновным в том, что 29 июля 2006 г., во второй половине дня, находясь в квартире своего соседа Тереховского по адресу: [redacted], распивал с ним спиртные напитки. Полагая, что тот домогался его матери, желая лишить Т[redacted] жизни, нанес ему удар по голове, накинул на шею неустановленный предмет из мягкой ткани и затянул петлю, в результате чего от механической асфиксии наступила смерть Т[redacted]

Затем перенес труп Т[redacted] до расположенного рядом с домом канализационного люка, сбросил туда труп потерпевшего и закрыл крышкой.

В этот же период Ульянин похитил паспорт Т[redacted]

29 июля 2006 г. Ульянин рассказал о совершенном убийстве Т[redacted] С[redacted] и получил от нее обещание никому не сообщать, но С[redacted] рассказала об этом своим знакомым, в связи с чем у него возник умысел на ее убийство.

В ночь с 20 на 21 августа 2006 г. Ульянин, имея при себе нож, проник через окно в кв. [redacted] на первом этаже дома [redacted] по [redacted], где С[redacted] проживала вместе со своим сожителем Б[redacted] и его родителями - Б[redacted] и Б[redacted]

Понимая, что находившиеся в квартире лица могут воспрепятствовать убийству С[redacted], Ульянин решил убить всех. Находясь в квартире,

Ульянин, используя два ножа, нанес Б[redacted] не менее 3 ударов ножом в область живота и не менее 21 удара в различные части тела, в том числе в жизненно важные органы в области туловища, в шею, по конечностям, перерезал горло, нанес Б[redacted] находившейся на кухне, не менее 3 ударов ножом в туловище, в область лица и груди, принудил С[redacted] и Б[redacted], покинуть санузел, в котором те спрятались, нанес Б[redacted] множественные удары ножом по различным частям тела, не менее 9 ударов в жизненно важные органы - в область туловища, шею, перерезал горло, нанес С[redacted] множественные удары ножом по различным частям тела, в том числе не менее 9 ударов в область туловища, по конечностям, в шею, кабелем для электрических приборов сдавливал потерпевшей шею и перерезал ей горло.

В результате причиненных Ульяниным повреждений смерть потерпевших С[redacted] Б[redacted] Б[redacted] и Б[redacted] [redacted], наступила на месте происшествия.

В надзорной жалобе и дополнении к ней Ульянин заявляет, что убил Т[redacted] находясь в состоянии сильного душевного волнения, вызванного аморальным и противоправным поведением потерпевшего, но паспорт не похищал, к убийству С[redacted] и семьи Б[redacted] отношения не имеет. В ходе первоначальных допросов к нему применялись недозволенные методы ведения следствия. Он не был своевременно ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз. Просит учесть, что видеозапись следственного эксперимента сфальсифицирована, защитник участвовал на предварительном следствии формально, при этом суд занял обвинительную позицию, необоснованно отверг его алиби, в суде исследовались показания свидетелей М[redacted] и К[redacted], которые следовало признать недопустимыми доказательствами, выводы судебно-медицинских экспертиз о времени наступления смерти потерпевших С[redacted] и Б[redacted] носят предположительный характер. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Наряду с этим утверждает, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции была нарушена ст.63 УПК РФ, поскольку судьи Верховного Суда Российской Федерации Степалин В.П. и Шишлянников В.Ф., ранее принимавшие участие в рассмотрении его дела в суде кассационной инстанции, не могли повторно участвовать в рассмотрении дела в суде второй инстанции. Просит приговор от 1 декабря 2008 года и кассационное определение от 26 февраля 2009 года отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Выводы суда о виновности Ульянина в убийствах Т[redacted] С[redacted] и Б[redacted] соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Судом были проверены и обоснованно отвергнуты доводы осужденного о совершении убийства Т[redacted] в состоянии сильного душевного волнения, вызванного аморальным и противоправным поведением потерпевшего и его непричастности к похищению паспорта Т[redacted]

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний Ульянина, установлено, что убийство потерпевшего было совершено в ходе совместного распития спиртных напитков и возникшей ссоры.

Причастность Ульянина к хищению паспорта установлена на основании показаний потерпевшего С[redacted] и свидетеля С[redacted] которому Ульянин после совершенного убийства показывал паспорт убитого.

Виновность Ульянина в убийстве С[redacted] и Б[redacted] подтверждена исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями свидетеля З[redacted], которой Ульянин рассказал, что задушил соседа, зарезал С[redacted] парня С[redacted] и его родителей, сделал он это из-за того, что С[redacted] его «сдала», свидетелей Ш[redacted], М[redacted] а также К[redacted] и С[redacted], которые подтвердили, что Ульянин угрожал С[redacted] убийством, если она расскажет об этом.

На основании протокола осмотра места происшествия, заключения судебно - медицинского эксперта, показаний свидетеля Ч[redacted], которая в ночь с 20 на 21 августа 2006 года слышала крики молодого женского голоса, которые доносились из квартиры Б[redacted] а также допрошенных в судебном заседании экспертов, суд сделал правильный вывод о времени наступления смерти.

Причастность Ульянина к данному преступлению также объективно подтверждается первоначальными показаниями Ульянина на предварительном следствии о совершенном убийстве четырех лиц, заключением эксперта, установившим генотипическую идентичность крови обнаруженной на кроссовках Ульянина, изъятых по месту его жительства, крови С[redacted] и Б[redacted]

На основании этих, а также других доказательств, признанных достоверными, суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденного, признав его виновным в убийстве С[redacted] и Б[redacted]

Доводы осужденного о применении к нему недозволенных методов следствия, фальсификации доказательств, исследования судом недопустимых доказательств, оговоре, наличии у него алиби, ненадлежащей юридической помощи адвокатов, обвинительном уклоне при рассмотрении дела, проверялись судом кассационной инстанции и были обоснованно отвергнуты.

Каких-либо оснований, ставящих под сомнение правильность принятого судом решения, в том числе при назначении наказания, Президиум не усматривает.

Также Президиум не находит оснований для отмены кассационного определения от 26 февраля 2009 года в связи с повторным участием судей Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф. в рассмотрении уголовного дела.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 21 ноября 2007 года Судебная коллегия, в состав которой входил судья Верховного Суда Российской Федерации Степалин В.П., рассмотрев уголовное дело в кассационном порядке по доводам жалоб осужденного Ульянина и адвоката Семенова Е.П., отменила обвинительный приговор Московского городского суда от 15 августа 2007 года в отношении Ульянина А.З., сославшись на нарушение положений ч.4 ст.302 УПК РФ, которые судом первой инстанции не выполнены, и направив уголовное дело на новое судебное разбирательство.

По итогам повторного рассмотрения уголовного дела 23 мая 2008 года Московский городской суд в отношении Ульянина постановил обвинительный приговор, который вновь был обжалован в кассационном порядке осужденным и его защитником.

18 сентября 2008 года Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в состав которой входили судьи Степалин В.П. и Шишлянников В.Ф., отменила данный приговор, сославшись на нарушения требований ч.6 ст.388 УПК РФ, согласно которым указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения, однако они при новом рассмотрении уголовного дела выполнены не были.

1 декабря 2008 года Московским городским судом в отношении Ульянина был постановлен обвинительный приговор, который осужденный и его защитник обжаловали в кассационном порядке.

26 февраля 2009 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в состав которой входили судьи - Стапалин В.П. и Шишлянников В.Ф., рассмотрев уголовное дело, приняла решение об оставлении приговора от 1 декабря 2008 года без изменения.

Согласно положениям ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в повторном рассмотрении того же уголовного дела в суде второй инстанции после отмены судебного решения, вынесенного с его участием.

По смыслу закона недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке не зависит от того, было или не было отменено вышестоящим судом вынесенное с его участием решение, если оно предопределяло в той или иной мере выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения находящегося в его производстве уголовного дела.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суждения Судебной коллегии, изложенные в определениях от 21 ноября 2007 года и 18 сентября 2008 года, о невозможности постановления обвинительного приговора в отношении осужденного в связи с допущенными по делу процессуальными нарушениями не предопределяли выводы относительно его виновности или невиновности и не предрешали исхода дела.

Исходя из правовой позиции, высказанной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года №20-П, беспристрастность и независимость суда не нарушается вследствие того, что в ходе предшествующего производства по делу этим же судом принимались решения по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого уголовного дела.

Таким образом, повторное участие судей в рассмотрении уголовного дела Ульянина в суде второй инстанции при указанных выше обстоятельствах не является нарушением и не может быть признано основанием, влекущим отмену определения Судебной коллегии от 26 февраля 2009 года.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора и кассационного определения, по делу не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.1 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

приговор Московского городского суда от 1 декабря 2008 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2009 года в отношении **Ульянина А[redacted] З[redacted]** оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] П.И. Серков [redacted]