



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №290-П12

г.Москва

20 марта 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Чернышева П.Н.
на приговор Красноярского краевого суда от 12 апреля 2010 г., по которому

Чернышев П.Н. судимый:

18 сентября 2002 г. по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лише-
ния свободы условно с испытательным сроком 2 года, 30 марта 2004 г. услов-
ное осуждение отменено, для отбывания наказания направлен в места лишения
свободы, освобожден 10 ноября 2005 г. условно-досрочно на 4 месяца 12 дней;

31 мая 2007 г. по п. «г» ч.2 ст.161, п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам
лишения свободы (наказание отбыто 5 марта 2010 г.), -

оправдан: по ч.2 ст.210 УК РФ, по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении Б.), по ч.4 ст.158 УК РФ (кража имущества К.) в связи с непричастно-
стью к совершению преступлений, по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении П.), по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении К.) в связи с отсутст-
вием в деянии состава преступления;

осужден: по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерально-
го закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 3 годам лишения свободы, по ч.5

ст.33, п.п. «а», «з» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 7 годам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 31 мая 2007 г. – к 9 годам лишения свободы, в соответствии с ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по приговору от 18 сентября 2002 г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к 9 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Артемьев В [] Г [] [] [] []
[], несудимый,

оправдан: по ч.2 ст.210 УК РФ, по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении П [] []), по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении Б []) в связи с непричастностью к совершению преступлений;

осужден с применением ст.64 УК РФ по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2011 г. приговор в отношении осужденного Чернышева П.Н. оставлен без изменения.

Уголовное дело в отношении осужденного Артемьева В.Г. в кассационном порядке не рассматривалось.

По делу также осуждены Фомин К.В., Гридасова Т.А., Абилов Т.А., Цыганцев Е.Н., Сергеев К.В., Серокуров С.П., Рура А.Ю., Немеров А.Л., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый Чернышев П.Н. просит о пересмотре судебных решений.

Уголовное дело в отношении осужденного Артемьева В.Г. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Чернышева П.Н. и его защитника – адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Чернышев и Артемьев осуждены за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

П [] проживала в принадлежавшей ей на праве личной собственности [] комнатной квартире общей площадью [] кв.м., расположенной по адресу: [] стоимостью [] рублей. Совместно с ней проживали сын Ч [] дочь Б [] и несовершеннолетняя внучка Б []

Осенью 2005 г. Гридасова, Цыганцев и другое лицо, располагая сведениями о том, что П [] имеет большую задолженность по квартплате и коммунальным услугам, а Б [] и Ч [] злоупотребляют спиртным, договорились путем обмана продать квартиру П [] и завладеть вырученными деньгами.

С этой целью другое лицо неоднократно отправляло Артемьева и Чернышева, не посвященных в преступный план, к П [] и Б [] с предложением об обмене квартиры.

Чтобы склонить к обмену, они угощали потерпевших спиртными напитками и покупали продукты. Другое лицо предложило семье П [] квартиру меньшей площади в [], однако П [] от этого предложения отказалась. Тогда указанное лицо, Гридасова и Цыганцев договорились похитить потерпевших, чтобы в дальнейшем путем обмана и угроз склонить их к продаже квартиры.

В один из дней конца декабря 2005 г. (точное время не установлено), воспользовавшись зависимостью Б [] от алкоголя, Чернышев и Артемьев по указанию лица пригласили Б [] и ее несовершеннолетнюю дочь в кафе якобы на празднование Дня рождения Гридасовой, с чем те согласились. Гридасова и Цыганцев на автомашине последнего « [] привезли Б [] в кафе « [] по адресу: [] [], Цыганцев передал им деньги и предложил пообедать, пока они с Гридасовой съездят по своим делам.

Оставшись в кафе, Чернышев, Артемьев и Б [] распивали спиртное, в результате чего Б [] сильно опьянела. После этого Гридасова и Цыганцев на автомашине отвезли Чернышева, Артемьева и Б [] в [] по адресу: [] и оставили Б [] в квартире под наблюдением Чернышева и Артемьева, предупредив, чтобы они не оставляли их и не выпускали. Сами Цыганцев и Гридасова уехали, закрыв квартиру на замок.

Находясь под наблюдением Чернышева и Артемьева, не имея реальной возможности открыть дверь из-за отсутствия ключей и нахождения Б [] []}. под воздействием алкоголя, Б [] не могли самостоятельно покинуть квартиру.

Через 3 суток Цыганцев на своей автомашине привез в указанную квартиру П [], которая была обеспокоена судьбой внучки и дочери, и Ч [] находившегося в тяжелой степени алкогольного опьянения, и продолжали удерживать их около недели, после чего П [], Б [] и Чегина перевезли по адресу: [] где они могли свободно передвигаться.

Кондаков В.В. был нанимателем двухкомнатной квартиры общей площадью [] кв.м., расположенной по адресу: [], стоимостью [] рублей.

Осенью 2005 г., узнав о том, что Кондаков проживает один и злоупотребляет спиртным, другое лицо, Фомин, Абилов, Цыганцев, Гридасова и Чернышев договорились приватизировать квартиру с целью ее продажи и завладения вырученными деньгами.

По указанию другого лица Гридасова, Фомин и Цыганцев, встречаясь с К [] у него в квартире, предлагали ему обмен квартиры, однако он не соглашался. Чтобы склонить К [] к выдаче им доверенности на отчуждение квартиры, другое лицо, Фомин, Абилов, Цыганцев и Чернышев решили похитить его.

С этой целью в один из дней января 2006 г. Фомин, Цыганцев, Абилов и Чернышев приехали к К [] по адресу: [] однако тот, будучи в состоянии алкогольного опьянения, не открыл им дверь. Тогда Чернышев по указанию Фомина проник в квартиру, расположенную на первом этаже вышеуказанного дома, и открыл Фомину, Цыганцеву и Абилову дверь квартиры К []

Воспользовавшись тем, что К [] пьян, Фомин, Цыганцев и Абилов против воли вывели его из квартиры, посадили в автомашину Абилова [], на которой увезли К [] в [], где оставили в квартире по адресу: [], а затем перевезли в [] и удерживали в одном из сараев в течение 8 суток.

После этого Абилов, Цыганцев и Фомин перевезли К [] в [] в квартиру по адресу: [] оставили у

А [REDACTED], не посвященного в их план. Открыть дверь в квартире, закрывавшейся на замок, К [REDACTED] не смог.

В результате спаивания, постоянно находясь под воздействием спиртных напитков, К [REDACTED], доведенный до состояния безразличия, удерживался в этой квартире до 5 апреля 2006 года.

В ночь на 6 апреля 2006 г. Фомин и Абилов перевезли его в [REDACTED] в квартиру по адресу: [REDACTED] откуда, выломав металлическую решетку на окне, он смог убежать.

В надзорной жалобе осужденный Чернышев просит отменить приговор в части его осуждения по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ и прекратить уголовное дело на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, а также смягчить окончательное наказание. В обоснование заявляет, что в соответствии с обвинительным заключением указанное преступление совершено «.. в один из дней конца ноября 2005 г.» (точная дата не установлена) и потерпевшие удерживались в течение 3 суток, однако суд изменил обвинение, указав в приговоре, что данное преступление совершено в один из дней декабря 2005 г., при этом потерпевшие удерживались около недели. Таким образом, были нарушены требования ст.252 УПК РФ, что повлекло нарушение его права на защиту, поскольку он до провозглашения приговора не был осведомлен об изменении обвинения, не имел возможности защищаться, представить свои доводы и доказательства в опровержение нового обвинения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе Чернышева и в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ, а в отношении Артемьева в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения в отношении Артемьева, а также в отношении Чернышева в части его осуждения по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) подлежащими отмене на основании п.2 ч.1 ст.379, ч.1 ст.409 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст.252 УПК РФ судебное разбирательство по уголовному делу проводится только в отношении обвиняемого и по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Как усматривается из материалов дела, органами предварительного следствия Чернышев и Артемьев обвинялись, в том числе, по п.п. «а», «в» ч.3 ст.126 УК РФ - в похищении Б [REDACTED] Ч [REDACTED] П [REDACTED] и заведомо несовершеннолетней Б [REDACTED], совершенном в конце ноября 2005 г. в составе организованной группы, в которую входили также Цыганцев, Гридасова и лицо, в отношении которого было вынесено постановление в соот-

ветствии с п.2 ч.1 ст.439 УПК РФ (в последующем уголовное дело прекращено в связи со смертью).

Согласно обвинительному заключению, «... в один из дней конца ноября 2005 г. (точная дата не установлена), Чернышев и Артемьев, реализуя совместный с Гридасовой, Цыганцевым и К [] умысел на приобретение права на квартиру П [], пришли домой к потерпевшей и пригласили Б [] и ее дочь Б [], в кафе якобы на празднование Дня рождения Гридасовой, с чем те согласились. Затем на автомашине « []», принадлежавшей Цыганцеву, под управлением последнего приехали в кафе « [] по адресу: [] где Чернышев и Артемьев стали угощать Б [] спиртным. Доведя ее до тяжелой степени алкогольного опьянения, на автомашине Цыганцева под предлогом продолжения празднования Дня рождения Гридасовой доставили Б [] в [] по адресу: [] где под наблюдением Чернышева и Артемьева они прожили 3 суток. При этом дверь квартиры закрывалась на замок, открыть который без ключей Б [] не могли, а также не имели возможности покинуть это жилище ввиду постоянного алкогольного опьянения и наблюдения за ними преступников. Через 3 суток Цыганцев, действуя совместно и согласованно с Чернышевым, Артемьевым, К [] и Гридасовой, на автомашине доставил по вышеуказанному адресу П [], которая вынуждена была приехать, т.к. беспокоилась за судьбу дочери и внучки, и Ч [] который находился в состоянии алкогольного опьянения. Еще через 3 суток потерпевших перевезли по другому адресу: [] ...».

По итогам судебного разбирательства по данному уголовному делу был вынесен приговор, в соответствии с которым Чернышев и Артемьев осуждены по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ за незаконное лишение свободы 4 человек (Б [] Ч [] П [] и заведомо несовершеннолетней Б []

Как следует из приговора, Чернышев и Артемьев, действуя группой лиц по предварительному сговору, в квартире [] в [] в течение 3 суток удерживали, незаконно лишая свободы, Б [] и ее несовершеннолетнюю дочь Б [], а потом в течение недели удерживали также и П [] с Ч []

Наряду с этим в приговоре отражено, что Чернышев и Артемьев совершили данное преступление не в конце ноября 2005 г., а в другое время – в конце декабря 2005 года.

Таким образом, суд установил и указал в приговоре, что Чернышев и Артемьев совершили преступление в отношении Б [] П [] и Ч []

█ не в то время, которое было указано в предъявленном им обвинении, в том числе в обвинительном заключении. Кроме того, увеличил продолжительность удержания ими потерпевших.

При этом вопрос о существенном изменении обвинения в указанной части в судебном заседании не обсуждался, в связи с чем подсудимые были лишены возможности возражать против новых обстоятельств и осуществлять свою защиту по этому обвинению.

Аналогичное нарушение, допущенное судом первой инстанции в отношении Цыганцева, который по приговору был осужден по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за похищение Б █ и Ч █ а также в отношении Гридасовой, которая по приговору была осуждена по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за похищение Б █ расценено кассационной инстанцией как основание, влекущее отмену приговора (в части) в отношении названных лиц.

В связи с этим, приговор в отношении осужденных Цыганцева и Гридасовой в указанной части был отменен и уголовное дело прекращено на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Между тем обвинение, в связи с которым Чернышев и Артемьев осуждены по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ за незаконное лишение свободы потерпевших Б █ П █ и Ч █ тесно связано с обвинением, по которому приговор в отношении Цыганцева и Гридасовой в части их осуждения по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ за похищение тех же потерпевших был отменен в кассационном порядке с прекращением уголовного дела за отсутствием события преступления.

При таких обстоятельствах приговор в отношении Артемьева, а также в отношении Чернышева в части его осуждения по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Кроме того, судебные решения в отношении Чернышева подлежат изменению.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ в санкции ч.2 ст.126 УК РФ снижены нижний и верхний пределы наказания в виде лишения свободы (с 6 до 5 лет и с 15 до 12 лет, соответственно). Поэтому исходя из требований ст.10 УК РФ действия Чернышева, связанные с его пособничеством похищению Кондакова, подлежат переквалификации с ч.5 ст.33, п.п. «а», «з» ч.2

ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч.5 ст.33, п.п. «а», «з» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ). При этом наказание ему назначается с учетом требований ст.60 УК РФ.

В связи с отменой приговора по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ, назначение Чернышеву наказания по правилам, предусмотренным ч.3 ст.69 УК РФ, подлежит исключению. Окончательное наказание ему назначается на основании ч.5 ст.69, ст.70 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осуждённого Чернышева П.Н. удовлетворить.
2. Приговор Красноярского краевого суда от 12 апреля 2010 г. в отношении **Артемьева В [] Г []**, а также этот же приговор и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2011 г. в отношении **Чернышева П [] Н []** в части его осуждения по п.п. «а», «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) отменить и уголовное дело прекратить (в отношении Чернышева П.Н. в этой части) на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.
3. Эти же судебные решения в отношении Чернышева П.Н. изменить: исключить назначение ему наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ; переqualифицировать его действия с ч.5 ст.33, п.п. «а», «з» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч.5 ст.33, п.п. «а», «з» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), по которой назначить 5 лет 10 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания за преступление, предусмотренное ч.5 ст.33, п.п. «а», «з» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), и наказания по приговору от 31 мая 2007 г. назначить ему 7 лет 10 месяцев лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 18 сентября 2002 г. назначить Чернышеву П.Н. 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Чернышева П.Н. оставить без изменения.

Председательствующий


Ц.П. Серков