



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №36-Д13-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Нестерова В.В., Сабурова Д.Э.,
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Царюк И.А. на приговор Заднепровского районного суда г. Смоленска от 28 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 23 мая 2006 года и постановление президиума Смоленского областного суда от 31 августа 2006 года.

Приговором Заднепровского районного суда г.Смоленска от 28 марта 2006 года

Царюк И. [redacted] А. [redacted]
[redacted], не судимая,

осуждена к лишению свободы:

- по ч.1 ст.228.1 УК РФ сроком на 5 лет,
- по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (4 преступления) сроком на 7 лет за каждое,
- по ч.1 ст.234 УК РФ (5 преступлений) сроком на 2 года за каждое,
- по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ сроком на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам

изменения.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 31 августа

переквалифицировать все ее действия на одну статью УК РФ, поскольку они совершены в короткий промежуток времени, однотипны, охватывались ее единым умыслом и смягчить назначенное ей наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Царюк И.А. наркотических средств 26, 27 октября 2005 года, 1, 16 и 17 ноября 2005 года сотрудниками правоохранительных органов была использована помощь С [] [] действовавшего в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий. При этом из материалов дела видно, что оперативные мероприятия в отношении Царюк И.А. 26 октября 2005 года проводились на основании имевшейся у сотрудников правоохранительных органов информации о том, что Царюк И.А. занимается незаконным сбытом наркотических средств – группы опия.

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная информация и выявлен факт сбыта Царюк И.А. С [] [] жидкости объемом 20,0 миллилитра, находящейся в медицинском шприце, содержащей наркотическое средство - ацетилованный опий сухим весом 0,9 грамма, сотрудниками правоохранительных органов были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Царюк И.А. с участием того же лица С [] что не основано на законе.

Согласно п.2 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

В соответствии со ст.7 указанного закона основаниями и основными задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений.

Вопреки этим задачам оперативно-розыскной деятельности после того, как 26 октября 2005 года был выявлен факт сбыта Царюк И.А. наркотического средства, её действия не были пресечены, а 27 октября, 1, 16 и 17 ноября 2005 года посредством того же привлеченного лица вновь проводились однотипные оперативно-розыскные мероприятия «проверочные закупки» в отношении уже известного лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим осуществлением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Царюк И.А. с целью документирования её преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку как видно из материалов дела, проверочные

закупки после 26 октября 2005 года проводились в отношении уже известного правоохранительным органам лица, а не с целью выявления каналов поступления наркотических средств, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Каких-либо новых результатов дальнейшего продолжение однотипных оперативно-розыскных мероприятий не дало.

Таким образом, сотрудники правоохранительных органов при подтверждении информации о сбыте Царюк И.А. наркотических средств уже при проведении проверочной закупки от 26 октября 2005 года имели возможность пресечь действия осужденной, однако не сделали это.

По результатам каждой «проверочной закупки» следователем СО при [REDACTED] м РОВД г [REDACTED] возбуждались уголовные дела, но не в отношении конкретного лица – уже известной Царюк И.А., а только по признакам преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ. Дела эти своевременно не расследовались и лишь 26 декабря 2005 года объединены в одно производство. В качестве доказательств в деле представлены результаты оперативно-розыскной деятельности, объяснения и показания, участвовавших в ней лиц, заключения экспертов, на основании которых и постановлен приговор суда.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми, не имеющими юридической силы и поэтому они не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, в том числе по настоящему делу по фактам не вызывающих необходимость последующих закупок 27 октября, 1, 16 и 17 ноября 2005 года.

При таких обстоятельствах из приговора, кассационного определения и постановления президиума подлежат исключению указания: об осуждении Царюк И.А. за покушения на сбыт наркотических средств и незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами совершенные 27 октября, 1, 16 и 17 ноября 2005 года, поскольку доказательства положенные в основу обвинения по этим преступлениям, получены с нарушением требований закона и не могут быть признаны допустимыми.

В связи с отменой приговора в части осуждения Царюк И.А. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (4 преступления) и по ч.1 ст.234 УК РФ (4 преступления) за осужденной на основании п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

Вместе с тем вывод суда о доказанности вины Царюк И.А. в покушении 26 октября 2005 года на незаконный сбыт жидкости объемом 20,0 миллилитра, содержащей наркотическое средство - ацетилованный опий сухим весом 0,9 грамма, в также в приготовлении к незаконному сбыту экстракта маковой соломы массой 0,418 гр. и в незаконном хранении с целью сбыта ядовитого вещества – ангидрида уксусной кислоты, объемом 3,0 мл. (изъятых 17 ноября 2005 года в ходе обыска) является правильным, поскольку подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Действия Царюк И.А. по указанным выше эпизодам преступлений по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (преступление от 26 октября 2005 года), ч.1 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 ноября 2005 года) и ч.1 ст.234 УК РФ (преступление от 17 ноября 2005 года) судом квалифицированы правильно.

Наказание за совершение вышеуказанных преступлений Царюк И.А. назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела и данных о личности, а поэтому считать его явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости Судебная коллегия не находит оснований.

Кроме того, учитывая, что преступления входящие в совокупность являются преступлением небольшой тяжести, а также покушением и приготовлением к совершению тяжкого преступления, то наказание Царюк И.А. в соответствии с положениями ст.10 УК РФ, об обратной силе закона улучшающего положение осужденного, по совокупности преступлений должно назначаться на основании ч.2 ст.69 УК РФ, поскольку она в отличие от ч.3 ст.69 УК РФ предусматривает назначение наказания наряду с указанными в этой части требованиями еще и путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Надзорную жалобу осужденной Царюк И.А. удовлетворить частично.

Приговор Заднепровского районного суда г. Смоленска от 28 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 23 мая 2006 года и постановление

президиума Смоленского областного суда от 31 августа 2006 года в части осуждения Царюк И [REDACTED] А [REDACTED] по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (4 преступления), по ч.1 ст.234 УК РФ (4 преступления) отменить и уголовное дело в этой части производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ за отсутствием состава указанных преступлений.

На основании п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ в связи с частичной отменой приговора и прекращением производства по делу за отсутствием состава указанных преступлений признать за Царюк И.А. в этой части право на реабилитацию.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (преступление от 26 октября 2005 года), ч.1 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 ноября 2005 года) и ч.1 ст.234 УК РФ (преступление от 17 ноября 2005 года), путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Царюк И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 7 месяцев.

В остальной части приговор, кассационное определение и постановление президиума оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи

