



Дело № 18-013-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

**председательствующего Галиуллина З.Ф.**

**судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

**при секретаре Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 10 апреля 2013 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Королева И.М. на приговор Краснодарского краевого суда от 21 августа 2008 года, по которому

*Королев И.М.* [redacted]  
[redacted]  
[redacted] несуди-  
мый,

осужден к лишению свободы с применением ст. 62 УК РФ: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на 14 лет; по ст.ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ на 2 года, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Свириденко С.А., Полозков Н.И., Крючков О.А., Куликов Г.М., Безуглый А.И., Пилия З.К., Алиферов С.Н. и Котов Е.В., в отношении которых приговор вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление осужденного Королева И.М. и адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших жалобу и дополнения, мне-

ние прокурора Телешевой - Курицкой Н.А., полагавшей, что Королев И.М. подлежит освобождению от наказания по ст.ст. 33 ч.5, 167 ч.2 УК РФ за истечением сроков давности, а в остальном - оставлению без изменения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей Королев признан виновным в оказании содействия исполнителю преступления в преодолении забора для уничтожения путем поджога имущества, принадлежащего потерпевшей М [ ] стоимостью [ ] руб., что причинило ей значительный материальный ущерб; нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью Ма [ ] и К [ ] умышленном убийстве М [ ] и К [ ] группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены в 2006-2007 гг. в [ ] крае при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В основной кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Королев И.М.** утверждает, что приговор в отношении него является чрезмерно суровым. Указывает на то, что судебное разбирательство велось с обвинительным уклоном, при этом нарушено его право на защиту. Ссылается на то, что прокурор показал присяжным фотографии с мест происшествия, что повлияло на их решение. Отмечает предвзятость присяжных заседателей. Полагает, что представленными доказательствами его вина в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.4 п. «в» и 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ, не подтверждается. Просит приговор в части осуждения его по указанным статьям отменить, а дело прекратить.

**В дополнении, датированным 17 января 2013 года, Королев И.М.** указывает на истечение сроков давности по преступлению, предусмотренному ст.ст. 33 ч.5, 167 ч.2 УК РФ, на то, что он, до вступления приговора в законную силу длительное время находился в тюремной системе, которое следует зачесть в срок отбывания наказания, что с мая 2011 года он является ветераном боевых действий, что по ст. 105 УК РФ ему назначено максимальное наказание без учета всех смягчающих обстоятельств, что наказание он отбывает вдалеке от дома. Просит смягчить наказание.

В возражениях прокурор считает доводы Королева необсужденными и просит оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и дополнениях, а также возражения на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Доводы Королева о необъективном составе коллегии присяжных заседателей, его тенденциозности, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку как видно из протокола судебного заседания участники процесса, в том числе, Королев и его защитник в полной мере реализовали свое право на формирование коллегии присяжных заседателей. Данных о том, что в состав коллегии присяжных входили лица, которые в силу тех или иных обстоятельств не могли исполнять обязанности присяжных заседателей, в материалах дела не имеется.

Само по себе то, что в составе коллегии было подавляющее большинство женщин, не может свидетельствовать о тенденциозности ее состава, тем более что по окончании формирования коллегии присяжных заседателей у Королева и его защитника заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей либо о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, не поступило (т.24 л.д.43-53).

Данных, свидетельствующих о незаконном воздействии на присяжных заседателей, в том числе, со стороны прокурора, что могло бы вызвать у них предубеждение и сказаться на их объективности, материалы дела не содержат, в связи с чем и этот довод Королева не может быть признан убедительным.

Королев признан виновным в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, нарушений принципа состязательности сторон, ограничения защиты на представление доказательств, судом не допущено. В судебном заседании были непосредственно допрошены свидетели, как стороны обвинения, так и стороны защиты, исследованы все собранные по делу допустимые доказательства, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при этом стороны обвинения и защиты были равноправными перед судом. Все ходатайства сторон были рассмотрены председательствующим судьей в соответ-

ствии с требованиями закона, и они либо удовлетворялись, либо выносились мотивированные постановления об их отклонении.

Из материалов дела видно, что все доказательства, исследованные с участием присяжных заседателей, в том числе и те, на которые указывается в кассационной жалобе, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому в силу ст. 75 УПК РФ не могут быть отнесены к недопустимым доказательствам.

Протоколы следственных действий, заключения экспертов и другие, приобщенные к делу документы, на которые осужденный Королев указывает в кассационной жалобе, в соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства, оглашались стороной, заявившей ходатайство об этом, против чего не было возражений со стороны защиты и не ставился вопрос о недопустимости указанных доказательств. Каких-либо заявлений о недопустимости исследования данных материалов дела со стороны подсудимых и их защитников не было.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что в ходе судебного следствия было нарушено право Королева на защиту, как он об этом утверждает в кассационной жалобе.

При формулировании вопросов перед присяжными заседателями, стороны, как это следует из протокола судебного заседания, в полной мере реализовали свои процессуальные права, предусмотренные ст. 338 УПК РФ. С учетом замечаний и предложений, судья окончательно сформулировал вопросы, изложенные в вопросном листе, содержание которых отвечает требованиям, регламентированным ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338- 339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Данный вердикт, в соответствии с ч. 2 ст. 348 УПК РФ, обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи, то есть, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, и если обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного.

Таких случаев председательствующим судьей по настоящему уголовному делу не установлено.

Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, о чем указывается в жалобе осужденного, оспаривающего доказанность своей вины, вопреки обвинительному вердикту присяжных заседателей.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Королеву разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности, особенности прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Действия осужденного Королева суд квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными в судебном заседании обстоятельствами дела.

Ссылки в кассационной жалобе на недостатки приговора не основаны на положениях ст. 351 УПК РФ, предусматривающей особенности постановления приговора по уголовному делу, рассмотренному судом с участием присяжных заседателей. Приговор в отношении Королева полностью отвечает требованиям указанной статьи.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, пособничество Королева в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, в чем он признан виновным и за что осужден по ч.5 ст.33, ч.2 ст. 167 УК РФ, имело место 26 декабря 2006 года.

Преступление, предусмотренное ч.2 ст. 167 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести.

Поскольку с момента совершения преступления прошло более 6 лет, Королев, в соответствии с п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности за истечением сроков давности.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 4 октября 2010 года изменено постановление Тайгинского городского суда Кемеровской области, которым приговор в отношении Королева приведен в соответствие с новым законом, при этом постановлено считать Королева осужденным по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 9 лет 8 месяцев лишения свободы, по п.п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 13 лет лишения свободы, по ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ (в постановлении ошибочно указано по ст. 167 ч. 2 УК РФ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

Принимая во внимание, что постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 11 апреля 2012 года указанные судебные решения отменены по процессуальным основаниям, и учитывая, что положение осужденного не может быть ухудшено, Королеву следует смягчить наказание с учетом требований ч.1 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 377,378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Краснодарского краевого суда от 21 августа 2008 года в отношении **Королева И М** изменить: освободить его от наказания, назначенного по ч.5 ст. 33, ч.2 ст. 167 УК РФ на основании п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Смягчить назначенное ему наказание: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ до 9 лет 8 месяцев лишения свободы; по п.п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ до 13 лет лишения свободы, и на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначить ему 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**