



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 7 - АПУ13 - 2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шишляникова В.Ф.,
судей Каменева Н.Д. и Лизунова В.М.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам защитника Федосеева П.Ю., представителя потерпевшей адвоката Шмаковой Е.А. на приговор Ивановского областного суда от 8 февраля 2013 года, по которому

ПЛЕШКОВ А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый: 29 октября 2001 года по ст.116 УК РФ к 6
месяцам исправительных работ с удержанием 15 % в доход
государства; 8 июля 2002 года, с учетом последующих
изменений, по ч. 2 ст.162, ч. 1 ст. 111 УК РФ, с применением
ст. 70 УК РФ, к 9 годам 10 месяцам и 7 дням лишения свободы,
освобожден 17 февраля 2012 года по отбытии назначенного
срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год; по пп.
«а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет, с ограничением свободы на срок 2 года
и установлением предусмотренных ст. 53 УК РФ ограничений.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений,
путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 19 лет 6
месяцев лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого
режима, с ограничением свободы на срок 1 год и установлением
предусмотренных ст. 53 УК РФ ограничений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления осужденного Плешкова А.В., адвоката Романова С.В., по доводам жалобы защитника Федосеева П.Ю., потерпевшей Б [] представителя потерпевшей адвоката Шмаковой Е.А. по доводам жалобы потерпевшей, возражения прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Плешков А.В. признан виновным в убийстве двух лиц, К [] на почве ссоры, Б [] с целью скрыть совершенное убийство К [] а также в краже чужого имущества.

Преступления им совершены в период с 23 часов 22 апреля 2012 года до 3 часов 23 апреля 2012 года, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах:

адвокат Федосеев П.Ю. просит приговор изменить, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не оспаривает факт совершения осужденным тайного хищения чужого имущества, однако полагает, что состав преступления отсутствует, так как не установлено, кому конкретно принадлежали похищенные вещи и являлись ли совместной собственностью К [] и Б [] оценка их стоимости определена неправильно, приговор основан на недопустимых доказательствах. Одновременно указывает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, суммы, присужденные в возмещение материального ущерба связанного с похоронами и компенсацией морального вреда, явно завышены. Просит приговор в части осуждения по ст. 158 ч. 1 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, исключить осуждение по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и указание о возмещении расходов на погребение, уменьшить размер компенсации морального вреда и назначить более мягкое наказание;

потерпевшая Б [] и адвокат Шмакова Е.А. указывают, что судом неправильно установлено время совершения преступления, просят внести в приговор уточнения в этой части, в остальном приговор оставить без изменения.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Власова Е.А., потерпевшая Ц [] и адвокат Агапова С.В., не соглашаясь с доводами жалоб, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, выступления участников судебного заседания в прениях и последнее слово осужденного Плешкова А.В., судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденного в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств.

Так, из показаний осужденного Плешкова А.В. суд установил, что 22 апреля 2012 года в сети «интернет» он познакомился с К [] и Б [] договорились о встрече 22 апреля 2012 года по месту их жительства. Там в ходе ссоры, Плешков сначала нанес К [], а затем Б [] удары ножом в шею, грудь и другие части тела, количество ударов не помнит, при этом порезал себе два пальца. После этого решил похитить их вещи, сложил в сумку фотокамеру и 4 сотовых телефона, с целью сокрытия следов преступления забрал рюмки, стаканы, пепельницу с окурками, 2 ножа, которыми наносил удары и с места преступления скрылся. Пепельницу и стеклянные столовые принадлежности выбросил в мусорный контейнер, предварительно разбив их, два ножа и один похищенный телефон в реку [], второй телефон спрятал в лесу, третий отдал приятелю Ш [] а четвертый телефон находился при нем до момента его задержания.

В ходе проверки показаний на месте Плешков указал место, куда выбросил стаканы, рюмки, окурки, ножи, телефон и спрятал другой похищенный телефон. При осмотре участков местности указанных осужденным обнаружены осколки стеклянной посуды, окурки, ножи и два похищенных телефона.

Из показаний свидетелей Ш [] и Б [] следует, что 23 апреля 2012 года Плешков передал Ш [] похищенный мобильный телефон, при этом последний заметил, что два пальца у Плешкова перебинтованы, свидетель Б [] добровольно выдала телефон сотрудникам правоохранительных органов, о чем свидетельствует протокол выемки от 26 апреля 2012 года.

Из выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы следует, что у Плешкова обнаружены раны четвертого и пятого пальцев правой руки, образовавшиеся в период соответствующий дате совершения преступления в

результате воздействия предмета с острым режущим краем, что согласуется с показаниями осужденного Плешкова А.В. и свидетеля Ш []

В ходе задержания у Плешкова изъят похищенный телефон, о чем свидетельствуют показания свидетелей Т [] Р [] и протокол личного обыска подозреваемого Плешкова.

Вопреки доводам жалобы адвоката Федосеева П.Ю., показаниями потерпевших Ц [] и Б [] установлено, что из квартиры, где проживали их сыновья, были похищены два телефона и фотоаппарат указанных в приговоре марок принадлежащие К [] и два мобильных телефона принадлежащих Б [].

Стоимость похищенного имущества установлена заключением товароведческой экспертизы, не доверять которой оснований не имеется.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп К [] обнаружен в прихожей, труп Б [] в ванной комнате, с ранениями шеи и груди, что соответствует показаниям осужденного о месте и способе совершения им убийства потерпевших.

Причиной смерти К [] и Б [] явились острая массивная кровопотеря, возникшая в результате колото-резаных ран шеи и груди с ранением сердца К [] и с пересечением сонной артерии Б [] что подтверждено выводами экспертов судебно-медицинских экспертиз.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного Плешкова А.В. в совершении преступлений и правильно квалифицировал его действия по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы потерпевшей Б [] и адвоката Шмаковой Е.А. время и последовательность совершения преступлений судом установлены правильно, первым был убит К [] затем Б [] в период с 23 часов 22 апреля до 3 часов 23 апреля 2012 года, что не противоречит их доводам об убийстве Б [] в указанное ими время.

О прямом умысле на убийство потерпевших, как правильно указано в приговоре, свидетельствуют характер орудия преступления, локализация и неоднократность нанесения ударов ножом в места расположения жизненно –

важных органов человека, смерть потерпевших наступила сразу же на месте совершения преступления.

Все представленные сторонами доказательства, в том числе протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертиз №№ [REDACTED] и другие указанные в жалобе доказательства являются допустимыми, они исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Что касается ходатайства о недопустимости протоколов осмотра места происшествия, личного обыска осужденного, заключения молекулярно – генетической идентификационной экспертизы, то оно судом рассмотрено и обоснованно оставлено без удовлетворения, выводы об этом подробно изложены в постановлении председательствующего (т. 5 л.д. 212-213).

Ходатайств, об исключении других указанных в апелляционной жалобе доказательств, стороной защиты в ходе судебного следствия заявлено не было, адвокат Федосеев П.Ю. ссылался на недопустимость доказательств в ходе судебных прений, доводы защитника в этой части в приговоре суда оценены и обоснованно признаны несостоятельными.

Доводы жалобы о неправильной квалификации действий осужденного по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ проверены судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно указаны в приговоре.

При этом приняты во внимание действия осужденного по сокрытию следов преступления, отсутствие неприязненных отношений с Б [REDACTED], убийство которого совершено последним, а также другие приведенные в приговоре обстоятельства, которые свидетельствуют об убийстве Б [REDACTED] с целью скрыть совершенное ранее убийство К [REDACTED]

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, частичную компенсацию причиненного потерпевшим морального вреда, а также отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Гражданские иски о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда рассмотрены в соответствии с требованиями закона, осужденным признаны, выводы суда мотивированы в приговоре.

Вместе с тем, как правильно указано в жалобе адвоката Федосеева П.Ю., в счет компенсации морального вреда Плешковым А.В. добровольно выплачено по [] рублей каждой из потерпевших, которые в счет компенсации морального вреда судом не зачтены, поэтому приговор в этой части подлежит изменению, а сумма компенсации морального вреда сокращению на [] рублей (т. 5 л.д. 57, 58).

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 8 февраля 2013 года в отношении Плешкова А [] В [] изменить, взысканную с Плешкова А.В. в счет компенсации морального вреда сумму снизить: в пользу потерпевшей Ц [] до [] рублей; в пользу потерпевшей Б [] до [] рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

