



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О13-19 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Каменева Н.Д. и Лизунова В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шаталова А.С. и адвоката Бачуриной А.В. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 12 ноября 2012 года, которым

Шаталов А.С. [redacted]
[redacted]
[redacted] ранее судимый по приговору Пятигорского городского суда от 16 августа 2005 года по п. «г» ч. 2 ст. 112 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, к 3 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ, наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) к лишению свободы сроком на 9 лет;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет;
- по п.п. «а», «д», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21.07.2004 N 73-ФЗ) к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Пятигорского городского суда от 16 августа 2005 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию по данному приговору, частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору суда и окончательно назначено Шаталову А.С. наказание в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Он же **оправдан** по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ по эпизоду убийства «вора в законе» С. по основаниям, предусмотренным п.п. 2,4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, то есть, в связи с его непричастностью к совершению преступления, в соответствии с оправдательным вердиктом, вынесенным коллегией присяжных заседателей;

-по ч. 1 ст. 30, п.п. «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ по эпизоду приготовления к убийству М. по основаниям, указанным в п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с вынесением в отношении него оправдательного вердикта;

-по ч. 1 ст. 228 УК РФ по основаниям, указанным в п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления, в соответствии с вынесением в отношении него оправдательного вердикта;

-по ч. 1 ст. 313 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления осужденного Шаталова А.С. и адвоката Романова С.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Шаталов А.С. признан виновным в участии в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершаемых ею нападениях, в убийстве трех лиц: К. Е. и С. в незаконном ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, в составе организованной группы.

Преступления совершены при обстоятельствах указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Шаталов А.С., не соглашаясь с приговором, указывает, что в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе его права на защиту, а также принципы равенства прав сторон, непосредственность и устность, в судебном разбирательстве, которые могли повлиять на вынесение справедливого приговора. Ходатайства адвоката Бачуриной А.В. об оглашении показаний свидетелей И. Т. С. К. об исключении показаний свидетеля Б. а также заключения

эксперта №1124-Э от 19.06.2012 г., необоснованно были оставлены судом без удовлетворения.

В судебном заседании 28.09.2012 г., в ходе допроса адвокатом Бачуриной А.В. свидетеля П [] председательствующий необоснованно прервал речь свидетеля П [] Вопросы №№ 22 и 23, а также вопрос о снисхождении составлены с нарушением требований закона.

При произнесении напутственного слова судьей была существенно нарушена ст. 340 УПК РФ, так как председательствующий, напоминая присяжным об исследованных в суде доказательствах, неточно изложил суть показаний Ш [], М [], Г [], К [], Б [] и П [], не напомнил присяжным о показаниях Б [] который говорил о том, что Шаталов А.С. не принимал участия в убийстве С [] упоминал лишь о доказательствах уличающих подсудимого. Настоящий приговор противоречит приговору от 23.03.2010 г.

Кроме того, осужденный считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, которое, по мнению осужденного, не соответствует тяжести преступления и его личности. Полагает, что при назначении наказания суд не учитывал положительные характеристики из ВУЗа и удовлетворительные по месту жительства, его молодой возраст, воспитание в неполной семье, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он был признан заслуживающим снисхождения по ч.2 ст.209 УК РФ. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Бачурина А.В. в своей кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Шаталова А.С. также считает приговор незаконным, при этом указывает, что в ходе судебного разбирательства были допущены такие нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора.

Так, в жалобе указывается, что в присутствии присяжных заседателей, исследовались доказательства, которые должны были быть признаны судом недопустимыми, в частности, заключение эксперта №1124-э от 19.06.2007г., показания свидетеля Б [] на предварительном следствии, которые, по мнению адвоката, даны им под психологическим давлением сотрудников полиции. При произнесении напутственного слова судьей были допущены нарушения требований ст. 340 УПК РФ. Председательствующий в напутственном слове сослался на показания свидетелей М [] и К [], якобы уличающие подсудимого Шаталова в убийстве Е [] и С [] Однако, фактически указанные лица никаких показаний относительно убийств Е [] и С [] не давали.

Кроме того, адвокат считает, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного Шаталову наказания. Полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на справедливость приговора, а именно молодой возраст Шаталова А.С., что

большую часть времени он воспитывался без отца, что Шаталов единственный из всех членов банды имел высшее образование, обучался в университете, профессионально занимался спортом, вел спортивный образ жизни. У Шаталова имелись и имеются серьезные планы на создание полноценной семьи. Шаталов частично признал себя виновным, обстоятельств отягчающих наказание не имеется. Согласно вердикта присяжных заседателей по ст. 209 УК РФ Шаталов А.С. признан заслуживающим снисхождения.

Суд в приговоре не дал оценки, тому, что пожизненное отбывание наказания в виде лишения свободы может негативно повлиять на условия жизни семьи осужденного, учитывая то, что семья Шаталова А.С. состоит из двух человек - его самого и его матери. Сейчас его мать осталась одна и реальное лишение свободы ее сына повлияет негативно не только на жизнь и личность самого осужденного, но и на жизнь и здоровье его матери.

Считает, что судом не были соблюдены принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности, полагает, что в отношении Шаталова А.С. возможно назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство или изменить его и заменить Шаталову А.С. наказание на более мягкое.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гарафонов А.В. не согласен с изложенными в жалобах доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений закона судом допущено не было.

Как видно из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие, как об этом свидетельствует протокол судебного заседания, также проведено в соответствии с требованиями закона, с учетом особенностей, предусмотренных для суда с участием присяжных заседателей. Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, обоснования позиций сторонами перед присяжными заседателями на всех стадиях судебного следствия (во вступительных словах, в ходе представления и исследования доказательств, прениях сторон).

Требования председательствующего к сторонам полностью соответствовали положениям ст.ст. 334-337 УПК РФ, а его действия отвечали требованиям ст.ст. 252,335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы жалоб осужденного о нарушении принципа состязательности и равноправия сторон в судебном следствии, о необоснованном отклонении ходатайств стороны защиты, являются несостоятельными, поскольку противоречат данным протокола судебного заседания. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий останавливал стороны лишь в случаях, когда они пытались донести до присяжных заседателей информацию, не имеющую отношения к данному уголовному делу, либо подлежащую исследованию с участием присяжных заседателей. Так, вопреки доводам осужденного, в ходе допроса адвокатом Бачуриной А.В. свидетеля П [REDACTED] председательствующий обоснованно прервал речь свидетеля П [REDACTED] поскольку П [REDACTED] пытался донести до присяжных заседателей информацию о потерпевшем Е [REDACTED], не имеющую отношения к данному уголовному делу (л.д.225).

Все заявленные сторонами ходатайства обсуждались с участниками процесса, после чего судом принимались по ним мотивированные решения, законность и обоснованность которых не вызывает сомнений.

Несостоятельными являются доводы жалоб и о нарушениях уголовно-процессуального закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, поскольку вопросный лист был сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст. 334, 338, 339 УПК РФ. Замечаний, поправок и дополнений к вопросному листу от стороны защиты, в том числе и от Шаталова, не поступало.

Напутственное слово, с которым председательствующий судья обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ и возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности сторонами не сделано (т. 37 л.д. 332). Замечания подсудимого Шаталова относительно показаний М [REDACTED] не свидетельствуют о необъективности председательствующего при произнесении напутственного слова (т. 37 л.д. 332).

Совещание коллегии присяжных заседателей проходило в соответствии с требованиями ст. ст. 341-345 УПК РФ. Никаких замечаний в связи с этим от сторон не поступало (т. 37 л.д. 333-334).

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 252, 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Юридическая квалификация действий Шаталова А.С. дана судом правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами совершенных им преступлений, так как они были установлены в вердикте коллегии присяжных заседателей.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности виновного и всех смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые осужденный и его адвокат указывают в своих кассационных жалобах, а также с учетом признания его заслуживающим снисхождения за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 209 УК РФ, и с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, оно соразмерно содеянному и является справедливым.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 12 ноября 2012 года в отношении **Шаталова А** [REDACTED] **С** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы,- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

[REDACTED]