



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О13-18

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей  
при секретаре

Боровикова В.П.,  
Зеленина С.Р., Ермолаевой Т.А.  
Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Емельянова Е.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 19 декабря 2012 года, которым

**ЕМЕЛЬЯНОВ Е** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
несудимый,

осуждён по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены определённые ограничения и на него возложены соответствующие обязанности как за единичные преступления, так и по совокупности преступлений.

Приговором разрешены гражданские иски и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Емельянова Е.А. и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Емельянов Е.А. осуждён за покушение на убийство К [ ] и за убийство К [ ] и К [ ] совершённые в ночь на 19 мая 2012 года в селе [ ] района [ ] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Емельянов Е.А., не оспаривая виновность в содеянном, ставит вопрос об изменении приговора и о снижении срока назначенного наказания.

При этом не приводит каких-либо доводов, указав лишь на своё желание, как можно скорее стать свободным человеком в обществе.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая К [ ] и государственный обвинитель Быков С.В. приводят суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании Емельянов Е.А. признал вину в содеянном, подтвердив при этом показания, данные им в ходе предварительного следствия, где он достаточно подробно рассказал об обстоятельствах совершённых преступлений.

Его виновность подтверждается также показаниями потерпевших К [redacted] [redacted] К [redacted] свидетелей П [redacted] Б [redacted] С [redacted] [redacted], К [redacted] Е [redacted] Ш [redacted] Н [redacted] К [redacted] Г [redacted] Е [redacted], Е [redacted] Е [redacted] [redacted]., протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка, которая не оспаривается осуждённым.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.6 и 60 УК РФ.

Оснований для снижения срока наказания, назначенного осуждённому Емельянову Е.А., не усматривается.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Забайкальского краевого суда от 19 декабря 2012 года в отношении Емельянова Е [redacted] Ал [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи