

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 марта 2013 года

при секретаре Стручеве В.А.

Червяков А. В.

[REDACTED]

[REДАКТОР]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ к 13 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено после отбывания наказания в виде лишения свободы обязать Червякова А.В. явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы. Не менять постоянное место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не уходить из дома в ночное время с 22 до 06 часов и один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Гашпан А. [REDACTED] Д. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ к 12 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено после отбывания наказания в виде лишения свободы обязать Гашпана А.Д. явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы. Не менять постоянное место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не уходить из дома в ночное время с 22 до 06 часов и один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Червякова А.В., Гашпана А.Д., адвокатов Филиппова С.Г. и Чигорина Н.Н. в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Червяков и Гашпан группой лиц, на почве личных неприязненных отношений совершили убийство потерпевшего В. [REDACTED].

Преступление совершено в ночь на 23 марта 2012 года, в г.

_____ } _____ } края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Червяков А.В., не оспаривая свою причастность к убийству В _____ в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений в группе с Гашпаном, считает, что ему за это преступление назначено чрезмерно суровое наказание. Полагает, что суд, при назначении ему наказания не в полной мере учел, что инициатором конфликта был В _____ который первым нанес удар Гашпану, нецензурно выражался, высказывал угрозы. Ссылается на то, что он добровольно выдал следствию орудие убийства, способствовал расследованию преступления. Считает, что наказание ему следует смягчить с применением правил ст. 64 УК РФ. Указывает на то, что большой срок лишения свободы не будет способствовать его исправлению, лишит его возможности устроить личную жизнь. Не согласен со взысканием с него процессуальных издержек в виде оплаты труда адвоката, считает, что адвокат некачественно защищал его в процессе, ссылается на неплатежеспособность, то, что на него возложены взыскания по гражданскому иску. Просит приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание, исключить из приговора решение о взыскании процессуальных издержек;

- осужденный Гашпан А.Д., утверждает, что удары ножом потерпевшему В _____ он нанес опасаясь, что Червяков убьет его-Гашпана, умысла на причинение смерти потерпевшему не имел. Считает, что его действия следует квалифицировать по ст. 105 ч. 1 УК РФ. Находя назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просит о его смягчении. При этом просит учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств совершение им преступления в силу физического и психологического принуждения, противоправное поведение потерпевшего, то, что он не судим, чистосердечно раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно. Также просит не взыскивать с него процессуальные издержки.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Таранец Е.А. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Червякова и Гашпана в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом,

всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Вина осужденных Червякова и Гашпана в ими содеянном, подтверждается данными из явок с повинной Червякова и Гашпана, собственными показаниями каждого из них об обстоятельствах совершенного ими совместно убийства В [REDACTED], мотиве их действий, полно и правильно приведенными в приговоре; показаниями свидетеля П [REDACTED] об обстоятельствах возникновения конфликта между осужденными и потерпевшим, динамике конфликтной ситуации; свидетеля Г [REDACTED] которому со слов брата (осужденного Гашпана), стало известно, что он наносил удары потерпевшему ножом, который ему дал Червяков; данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялось и обоснованно отвергнуто, как не подтвердившееся, утверждение осужденного Гашпана о том, что он нанес удары ножом потерпевшему из-за того, что опасался Червякова.

В судебном заседании установлено, что Червяков, в ходе ссоры, первым нанес удары ножом в грудь В [REDACTED], после чего, передал нож Гашпану, которым тот нанес удары в грудную клетку потерпевшего и передал нож Червякову, которым Червяков опять нанес удары в грудную клетку В [REDACTED] - и, таким образом, совместными действиями причинили смерть потерпевшему.

Как следует из показаний самих осужденных, ни до передачи ножа Гашпану, ни в момент его передачи, каких-либо угроз Червяков в адрес Гашпана не высказывал, и каких-либо действий угрожающего характера в отношении Гашпана не производил.

Гашпан и Червяков длительное время дружили, проводили вместе досуг, в том числе с распитием спиртных напитков, опасаться друг друга у них оснований не имелось.

При таких данных следует признать правильными выводы суда о том, что в момент нахождения ножа в руках у Гашпана, у него отсутствовали какие-либо основания реально опасаться безоружного Червякова.

Слова Червякова, обращенные к Гашпану в момент передачи ножа: «думай сам, что делать», «решайся», с учетом приведенных обстоятельств, не могут свидетельствовать о том, что Червяковым применялось к Гашпану психологическое давление.

При таких данных судебной коллегией признаются правильными выводы суда первой инстанции о том, что Гашпан и Червяков нанесли удары ножом В [] из личных неприязненных отношений к нему, возникших в ходе происшедшей ссоры, в том числе Гашпан, в отсутствие принуждения со стороны Червякова.

Доводы стороны защиты о том, что данное преступление было совершено в результате противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, суд обоснованно признал несостоятельными, поскольку как установлено из материалов дела, в том числе показаний самих осужденных Червякова и Гашпана, свидетеля П [] потерпевший и осужденные были длительное время знакомы между собой, в день происшедшего совместно распивали спиртные напитки, после распития которых и возникла ссора между В [] и осужденными, продолжавшаяся значительное время, в результате которой и было совершено убийство потерпевшего.

Выводы суда о наличии у Червякова и Гашпана умысла на причинение смерти потерпевшему, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Червяковым и Гашпаном преступления, прийти к правильному выводу о виновности каждого из них в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

Из материалов дела усматривается, что позиция адвокатов, представлявших интересы осужденных на предварительном следствии и в судебном заседании была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов осужденных, не расходилась и их собственной, замена адвокатов производилась в порядке установленном законом, с учетом волеизъявления осужденных.

Осужденные, в полной мере пользовались правом согласовать свою позицию с позицией адвокатов, получать от них необходимые консультации.

От назначенных адвокатов осужденные не отказывались, отводов не заявляли, замечаний по качеству защиты не высказывали.

При таких данных ссылки в жалобе осужденного Червякова на то, что адвокат в суде некачественно защищал его от предъявленного обвинения, признаются судебной коллегией несостоятельными.

При назначении наказания осужденным Червякову и Гашпану, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, роль каждого из них в совершении преступления, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства и все иные обстоятельства, влияющие на назначение наказания, в том числе, перечисленные в кассационных жалобах, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Оснований к назначению осужденным Червякову и Гашпану наказания с применением правил ст. 64, 73 УК РФ, а также к изменению категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

У суда не имелось оснований к признанию в качестве обстоятельства смягчающего наказание осужденных Червякова и Гашпана - противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, так же как и к признанию в качестве смягчающего наказание Гашпана обстоятельства – совершение преступления в результате физического и психологического принуждения.

Назначенное осужденным Червякову и Гашпану наказание в виде лишения свободы, а Гашпану и дополнительное наказание в виде ограничения свободы соответствует требованиям закона, чрезмерно суровым не является, оснований к его смягчению не имеется.

В то же время, дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначено Червякову с нарушением требований закона и подлежит исключению из приговора, также как и назначение Червякову конкретных ограничений и возложение на него обязательств.

Так, в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что Червяков временно проживает без регистрации в г. [REDACTED] (у знакомой женщины), временно зарегистрирован в г. [REDACTED] и по указанному адресу не проживает. Из показаний самого Червякова в судебном заседании (т. 3

л.д. 44), показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, характеризующих Червякова данных следует, что он определенного места жительства на территории Российской Федерации не имеет, проживал у знакомых.

Таким образом, судом не установлено и не указано в приговоре наличие у Червякова места постоянного проживания на территории Российской Федерации, (в целях, предусмотренных ст. 53 УК РФ, для контроля за его поведением), не усматривается наличие такового и из материалов дела.

Суд, фактически констатировал в приговоре приведенные обстоятельства, в то же время, назначил Червякову в качестве дополнительного наказания ограничение свободы, возложив на него ряд ограничений, в том числе «не менять постоянное место жительства».

При таких данных решение суда о назначении Червякову дополнительного наказания в виде ограничения свободы и о возложении на него ограничений и обязательств подлежит исключению из приговора.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии с требованиями закона.

Правильным является решение суда и о взыскании с осужденных в доход государства процессуальных издержек - денежных сумм, затраченных на оплату труда адвокатов, осуществлявших защиту осужденных в судебном разбирательстве.

Судом при принятии данного решения учитывалось материальное положение осужденных Червякова и Гашпана. Осужденные молоды, трудоспособны, данных об их имущественной несостоятельности в деле не имеется.

При таких данных просьба осужденных Червякова и Гашпана об изменении приговора в части взыскания с них процессуальных издержек оставляется судебной коллегией без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 23 октября 2012 года в отношении Червякова А [] Е [] изменить.

Исключить из приговора решение о назначении Червякову А.В. в качестве дополнительного наказания по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ ограничения свободы на 1 год и о возложении на Червякова А.В. ограничений и обязательств, перечисленных в приговоре.

В остальном этот же приговор в отношении Червякова А.В. и тот же приговор в отношении Гашпана А. [REDACTED] Д. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Червякова А.В. и Гашпана А.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]