



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О13-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ кассационную жалобу осужденного Грабового А.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 26 ноября 2012 года, которым

ГРАБОВОЙ А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 105, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 258 (в редакции Федерального закона от 08.12.2003г. №162-ФЗ), ч.1 ст. 222 УК РФ, и ему назначено наказание:

по ч. 1 ст. 105 УК РФ - двенадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на один год, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не уходить из жилища после 22 часов, не посещать общественные места, не изменять место жительства, не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия специализированного государственного органа, два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы,

по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ – четырнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на один год шесть месяцев, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не уходить из жилища после 22 часов, не посещать общественные места, не изменять место жительства, не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия специализированного государственного органа, два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуще-

ствляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы,

по ч.2 ст. 258 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 08.12.2003г. №162-ФЗ) - с применением ч.1 ст. 62 УК РФ - штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей,

по ч.1 ст. 222 УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ – один год лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания окончательно Грабовому А.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на два года, со штрафом сто тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ Грабовому А.В. установлены следующие ограничения: не уходить из жилища после 22 часов, не посещать общественные места, не изменять место жительства, не выезжать за пределы [] района [] края без согласия специализированного государственного органа, два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с осужденного Грабового А.В.: в счет компенсации морального вреда в пользу К [] ([] рублей; в счет компенсации морального вреда в пользу Т [] [] рублей; в счет возмещения материального ущерба в пользу К [] ([] рублей; в счет возмещения материального ущерба в пользу Т [] ([] рубль.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах, о процессуальных издержках и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Грабового А.В. и адвоката Чигорина Н.Н., просивших об удовлетворении кассационной жалобы, возражение на кассационную жалобу прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Грабовой А.В. осужден: за убийство К [] а также за покушение на убийство двух лиц, которое не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку его действия были пресечены на месте преступления З [] отобравшим у него ружье, а потерпевшему Т [] удалось выжить в результате своевременно оказанной ему медицинской помощи.

Кроме того, Грабовой А.В. осужден за незаконную охоту с применением механического транспортного средства группой лиц по предварительному сговору, а также за незаконное хранение боеприпасов к огнестрельному оружию.

Как установлено судом, преступления совершены на территории урочища летний «[REDACTED]», расположенного в 30 километрах к северу от с. [REDACTED] в [REDACTED] районе [REDACTED] края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Грабовой А.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней высказывает несогласие с приговором, который считает незаконным, необоснованным и несправедливым. По его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Осужденный Грабовой в жалобе и дополнениях к ней, подробно излагая свою версию случившегося, утверждает, что потерпевшие К [REDACTED] и Т [REDACTED] своим противоправным поведением и издевательствами над ним спровоцировали его на совершение преступления. При этом они применяли к нему физическое и психическое насилие, угрожали ему оружием, создавая тем самым реальную опасность для его жизни. В результате, как утверждает осужденный, он вынужден был обороняться, причинив смерть одному из нападавших – К [REDACTED], и тяжкий вред другому – Т [REDACTED]. Ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства и давая им собственную оценку, осужденный утверждает, что его виновность в умышленном причинении смерти К [REDACTED] и в покушении на убийство Т [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре, не доказана. Оспаривает показания потерпевшего Т [REDACTED] и свидетелей За [REDACTED] а, З [REDACTED], считая их недостоверными и противоречивыми; полагает, что суд безосновательно отверг его (Грабового) показания, данные в судебном заседании, не учел его поведение как до, так и после совершения инкриминированного деяния; утверждает, что не имел умысла на убийство потерпевших, о чем, по его мнению, свидетельствует и то обстоятельство, что каких-либо препятствий довести убийство Т [REDACTED] до конца не имелось; однако он (Грабовой) этого не сделал, а, наоборот, помогал З [REDACTED] и З [REDACTED] спасти жизнь потерпевшему. Кроме того Грабовой в жалобах высказывает несогласие с несправедливым, с его точки зрения, осуждением по ч.1 ст.222 УК РФ; утверждает, что изъятые в ходе обыска в его доме патроны принадлежат другому лицу, не привлеченному к уголовной ответственности, и оказались в сейфе случайно; обращает внимание на свою «юридическую неграмотность» и на неэффективность защиты со стороны адвоката на предварительном следствии; полагает, что предварительное следствие по делу проведено односторонне, неполно, необъективно, предвзято, с нарушениями уголовно-процессуального законодательства; дело сфабриковано следователем, который проявил волокиту по делу и обращался в суд с необоснованными ходатайствами о продлении ему (Грабовому) меры пресечения в виде заключения под стражу; полагает, что суд не допросил «главного свидетеля» по делу охотоведа государственного заказника Р [REDACTED] а также не принял во внимание показания свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED]; не согласен с решением суда в части взыскания с него денег по граж-

данским иском потерпевших, полагает, что суд не учел материальное положение его (Грабового) и его семьи. Назначенное наказание Грабовой считает несправедливым вследствие его чрезмерной суровости; полагает, что суд не учел все смягчающие его наказание обстоятельства, в частности, поведение потерпевших, его инвалидность, семейное положение, положительные характеристики, явку с повинной. В жалобе и дополнениях к ней осужденный Грабовой просит приговор отменить или изменить, переквалифицировать его действия в соответствии с установленными в суде обстоятельствами на статьи уголовного закона, предусматривающие менее тяжкое преступление, и снизить размер назначенного наказания.

Государственным обвинителем Быковым С.В. поданы возражения на кассационную жалобу осужденного, которую прокурор считает необоснованной.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Виновность Грабового А.В. в незаконной охоте, с применением механического транспортного средства, группой лиц по предварительному сговору подтверждена доказательствами, содержание которых приведено в приговоре, и в кассационной жалобе осужденным не оспаривается.

Вывод суда о виновности Грабового в совершении других инкриминированных ему преступлений также основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Из показаний потерпевшего Т [] данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, а также показаний свидетелей З [] и З [] следует, что Грабовой А.В. выстрелами из охотничьего ружья совершил убийство К [] и покушался на убийство Т [] которое ему не удалось довести до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку его действия были пресечены на месте преступления З [] отобравшим у него ружье, а потерпевшему Т [] удалось выжить в результате своевременно оказанной ему медицинской помощи. Согласно показаниям Т [] и З [] К [] и Т [] не совершали по отношению к Грабовому А.В. неправомерных, аморальных или противоправных действий, которые бы угрожали его жизни или здоровью, или могли бы вызвать у него состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Данные показания потерпевшего и свидетелей обоснованно приняты во внимание судом и признаны достоверными, поскольку подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом очной ставки между Грабовым и З []; протоколом осмотра автомобиля [], принадлежащего К [] в котором обнаружена куртка с пятнами вещества бурого цвета, похожими на кровь, спальник, на поверхности которого обильное пятно вещества бурого цвета, полог защитного цвета с пятнами вещества, похожего на кровь. В правой пассажирской дверце отсутствует стекло, мелкие осколки стекла имеются в дверце, а также в большом количестве на полу возле пассажирского сиденья и на самом сиденье; заключениями судебно-

медицинских экспертиз о характере, локализации и механизме образования обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, а также о причинах смерти потерпевшего К [REDACTED].

Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз смерть [REDACTED] наступила на месте происшествия от огнестрельного, дробового, частично сквозного ранения туловища, проникающего в брюшную полость с повреждением костей таза, подвздошной артерии и общей подвздошной вены, тонкого кишечника и 4-5 крестцовых позвонков, осложнившегося развитием шока сочетанного (геморрагического, травматического) генеза; у Т [REDACTED] обнаружены телесные повреждения: открытая позвоночно-спинномозговая травма: слепое огнестрельное ранение шеи с огнестрельными переломами шейных и грудного позвонков, ушиб спинного мозга на шейном уровне, шок смешанного генеза (развившийся в результате массивной кровопотери и значительной травмы мягких тканей и костей в области шеи с повреждением спинного мозга) 3 степени и другие повреждения, которые по своему по характеру относятся к огнестрельной травме и могли образоваться в результате выстрела из огнестрельного оружия, снаряженного дробью (картечью). Телесные повреждения являются опасными для жизни, поэтому квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью.

Наряду с показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями экспертиз судом приняты во внимание и оценены также и другие доказательства, содержание которых приведено в приговоре.

Доводы Грабового о противоправном поведении потерпевших Т [REDACTED] и К [REDACTED] а также об их угрозе его жизни и здоровью, о нахождении его в состоянии необходимой обороны, аналогичные тем, которые он приводит в кассационной жалобе, судом первой инстанции были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Суд проверил показания Грабового, данные им на предварительном следствии и в судебном заседании, обоснованно признав их недостоверными. При этом суд правильно отметил наличие противоречий в показаниях самого подсудимого, а также противоречий между его показаниями и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Показаниям Грабового, а также показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей, в том числе и тех на которые осужденный ссылается в жалобе, в приговоре судом дана надлежащая оценка.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции, а также оценкой доказательств, данной в приговоре.

Умысел осужденного Грабового на лишение жизни двух потерпевших судом установлен правильно и в приговоре мотивирован.

Доводы жалобы осужденного о фальсификации уголовного дела следователем, о заинтересованности следователя в исходе дела, о неполноте и необъективности предварительного следствия, о неэффективности защиты – неосновательны, поскольку ничем объективно не подтверждены.

Органами следствия при расследовании данного уголовного дела не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, а также права на защиту

Грабового А.В.

Из материалов дела видно, что доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми.

Показания потерпевшего Т [] а также отсутствовавших в зале судебного заседания свидетелей (в том числе свидетеля Р [] данные ими на предварительном следствии, были оглашены в судебном заседании с согласия сторон (т.6 л.д.90-91) и получили правильную оценку в совокупности с другими доказательствами.

Факт незаконного хранения Грабовым А.В. боеприпасов к нарезному огнестрельному оружию подтвержден указанными в приговоре доказательствами и осужденным в суде первой инстанции не оспаривался.

Приведенные в кассационной жалобе доводы осужденного о том, что патроны, которые он незаконно хранил в своем доме, ему не принадлежат и были оставлены другими приезжавшими на охоту лицами, правового значения не имеют, поскольку не влияют на юридическую квалификацию его действий по ч.1 ст.222 УК РФ.

Действия осужденного Грабового А.В. по ч.1 ст. 105, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 258 (в редакции Федерального закона от 08.12.2003г. №162-ФЗ), ч.1 ст. 222 УК РФ - судом юридически квалифицированы правильно.

Назначенное Грабовому А.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного и является справедливым.

Наличие у осужденного Грабового А.В. двоих несовершеннолетних детей, а также признание вины по ч.2 ст.258, ч.1 ст.222 УК РФ судом учтено в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

При назначении наказания судом учтены инвалидность осужденного, данные, характеризующие его личность, а также условия жизни его семьи.

Вопреки содержащемуся в кассационной жалобе утверждению, явки с повинной и (или) активного содействия раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, судом не установлено.

Поскольку убийство и покушение на убийство Грабовой совершил с использованием оружия, то данное обстоятельство суд обоснованно признал отягчающим обстоятельством.

За преступления, предусмотренные ч.2 ст.258, ч.1 ст.222 УК РФ, наказание Грабовому назначено с применением ч.1 ст.62 УК РФ.

Гражданские иски К [] и Т [] разрешены правильно, в соответствии с требованиями закона и мотивы принятого судом решения в приговоре приведены.

При этом, как видно из приговора, судом было учтено материальное и семейное положение осужденного Грабового А.В., на которое он ссылается в кассационной жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 26 ноября 2012 года в отношении Грабового А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

