



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О13-17сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.,

при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ кассационные жалобы в защиту осужденных Великанова А.А., Сухороброва В.Ю. и Степина Е.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 24 октября 2012 г., которым

Великанов А. [redacted] А. [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 21 июля 2011 года Карымским районным судом по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.4 п. «в»; 105 ч.2 п.п. «ж,з», 226 ч.4 п. «б» УК РФ и ему назначено наказание:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст. 62 ч.1 УК РФ – 10 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы на 1 год с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – 18 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по ст. 226 ч. 4 п. «б» УК РФ с применением ст.62 ч.1 УК РФ – 10 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Великанову назначено 20 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение, назначенное Великанову А.А. по приговору Карымского районного суда от 21 июля 2011 года, отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено не отбытое наказание в виде лишения свободы по приговору Карымского районного суда от 21 июля 2011 года и окончательно по совокупности приговоров Великанову А.А. назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, на него возложены следующие ограничения: не уходить из жилища после 22 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; а также возложена обязанность являться в специализированный государственный орган для регистрации один раз в месяц;

Сухоробров В [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 20 февраля 2012 года по ст.ст. 228 ч.2, 228 ч.2, 228 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.4 п. «в»; 105 ч.2 п.п. «ж,з», 226 ч.4 п. «б» УК РФ и ему назначено наказание:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст. 62 ч.1 УК РФ – 9 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – 15 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по ст. 226 ч. 4 п. «б» УК РФ с применением ст.62 ч.1 УК РФ – 9 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Сухороброву Е.Ю. назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, на осужденного Сухороброва Е.Ю. возложены следующие ограничения: не уходить из жилища после 22 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; а также возложена обязанность являться в специализированный государственный орган для регистрации один раз в месяц;

Степин Е. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 21 июля 2011 года Карымским районным судом по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.4 п. «в»; 105 ч.2 п.п. «ж,з», 226 ч.4 п. «б» УК РФ и ему назначено наказание:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - 11 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы на 1 год, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – 18 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по ст. 226 ч. 4 п. «б» УК РФ – 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ;

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Степину Е.С. назначено 21 год лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением на него определенных ограничений и обязанностей в соответствии со ст. 53 УК РФ.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение, назначенное Степину Е.С. по приговору Карымского районного суда от 21 июля 2011 года, отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено не отбытое наказание в виде лишения свободы по приговору Карымского районного суда от 21 июля 2011 года и

окончательно по совокупности приговоров Степину Е.С. назначено 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, на него возложены следующие ограничения: не уходить из жилища после 22 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; а также возложена обязанность являться в специализированный государственный орган для регистрации один раз в месяц.

В приговоре содержатся решения по гражданскому иску потерпевшей О [REDACTED], о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Великанова А.А. и его защитника адвоката Филиппова С.Г., осужденного Сухороброва В.Ю. и его защитника адвоката Волобоевой Л.Ю., осужденного Степина Е.С. и его защитника адвоката Кротовой С.В., просивших об удовлетворении кассационных жалоб, возражение на жалобы прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей Великанов, Сухоробров и Степин осуждены за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ); за умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем (по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ); за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья (по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ).

Преступления совершены в ночь с 24 на 25 октября 2011 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Великанов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По его мнению, приговор является несправедливым «чрезмерно жестким», незаконным и необоснованным. Осужденный заявляет, что выводы суда о его виновности не подтверждены совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, обвинение построено лишь на показаниях Сухороброва, данных, как утверждает Великанов, под давлением следователя; суд не принял

во внимание показания Сухороброва о том, что на предварительном следствии он оговорил его (Великанова) и Степина; ни следствием, ни судом не было доказано наличие корыстного умысла на завладение автомобилем и огнестрельным оружием, а также факт предварительного сговора; его действия неправильно квалифицированы судом как совершенные группой лиц по предварительному сговору; судом не были устранены сомнения в правильности выводов судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] и в части наезда на него грузовиком; в судебном заседании не был допрошен судебно-медицинский эксперт, выводы эксперта носят предположительный (вероятностный) характер. По мнению осужденного, суд в этом случае обязан был назначить в соответствии со ст.200 УПК РФ комиссионную судебно-медицинскую экспертизу, поскольку ее выводы могли существенно повлиять на выводы суда. В дополнении к кассационной жалобе осужденный Великанов просит обратить внимание на нарушение его прав на предварительном следствии. Он утверждает, что следователь в нарушение требований ст.217 УПК РФ не ознакомил его с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия; Великанов в дополнениях к жалобе указывает, что признает себя виновным частично: в том, что незаконно завладел оружием и автомашиной, ударил потерпевшего один раз в область лица и укрывал преступление. Данные действия, по его мнению, подлежат квалификации по ч.1 ст.222 УК РФ и ст.316 УК РФ. Просит учесть наличие у него на иждивении малолетнего ребенка.

В кассационной жалобе осужденный Степин просит приговор отменить и оправдать его за непричастностью к преступлениям. По мнению осужденного, приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. Он заявляет, что не совершал преступлений. Ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства, осужденный Степин утверждает, что выводы суда о его виновности не подтверждаются доказательствами; судом не приняты во внимание показания подсудимых о том, что они оговорили его (Степина) на предварительном следствии.

Осужденный Сухоробров в судебном заседании поддержал кассационную жалобу, поданную от его имени, в которой содержится просьба об отмене приговора в связи с неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона и о направлении дела на дополнительное расследование. Как указано в жалобе, Сухоробров не участвовал в убийстве потерпевшего, не похищал оружие, и его действия подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ, но не более. В жалобе утверждается, что выводы суда о виновности Сухороброва не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами; приговор является несправедливым; вопросный лист составлен председательствующим с нарушением закона, поскольку поставленные перед присяжными вопросы уже предполагают ответы о виновности подсудимых; приговор суда не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, поскольку его описательно-мотивировочная

часть не содержит указание мотива преступления; судом неправильно установлены умысел на совершение убийства, а также орудие убийства; дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном; при назначении наказания суд не учел всех смягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности Сухороброва.

Представителем потерпевшей О [REDACTED] адвокатом Федоровым В.С., а также государственным обвинителем Вербовской Е.В. на кассационные жалобы осужденных поданы возражения, в которых представитель потерпевшей и прокурор считают необоснованными доводы жалоб и просят приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Доводы жалоб осужденных о непричастности к преступлениям, а также о недоказанности вины - не могут быть предметом исследования в суде кассационной инстанции при проверке приговора, постановленного в суде с участием присяжных заседателей.

Вопросы о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в инкриминированном ему деянии, равно как и оценка представленных сторонами доказательств, отнесены к компетенции присяжных заседателей (ст.333, ч.1 ст.334, 341-343 УПК РФ).

Обвинительный приговор в отношении Великанова, Сухороброва и Степина постановлен на основании вердикта присяжных заседателей, единодушно признавших их виновными в инкриминированных им деяниях.

Согласно ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта присяжных.

Уголовно-процессуальный закон (ч. 2 ст.379 УПК РФ) не допускает возможности отмены или изменения вынесенных на основании вердикта присяжных заседателей судебных решений по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В суде с участием присяжных заседателей фактические обстоятельства уголовного дела устанавливаются на основании вынесенного ими вердикта.

К полномочиям председательствующего, согласно ч.3 ст.348 УПК РФ, относится квалификация содеянного подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки профессионального судьи.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности Великанова, Сухороброва и Степина в инкриминированных им преступлениях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Великанову, Сухороброву и Степину, выразившим желание о рассмотрении их дела судом присяжных, были разъяснены как при выполнении требований ст.217 УПК РФ, так и на предварительном слушании (т.7 л.д.35-36).

Представленные сторонами доказательства, в том числе показания свидетелей, заключения экспертов, а также показания подсудимых Великанова, Сухороброва и Степина, о которых упоминается в кассационных жалобах, были исследованы в присутствии присяжных заседателей, которые оценивали данные доказательства в их совокупности при вынесении своего вердикта.

У подсудимых и их защитников была реальная возможность задать допрашиваемым в судебном заседании лицам вопросы, а также высказать свое отношение к их показаниям.

В присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства, которые были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы жалобы Великанова о том, что суд обязан был назначить и провести в соответствии со ст.200 УПК РФ комиссионную судебно-медицинскую экспертизу – неосновательны.

Как видно из протокола судебного заседания, стороны в ходе судебного следствия не ставили под сомнение имеющиеся в деле заключения экспертов, в том числе и заключение судебно-медицинской экспертизы, и не заявляли ходатайств о проведении новых, повторных или дополнительных экспертиз.

После оглашения и исследования в судебном заседании имеющихся в деле экспертиз Великанов на вопросы председательствующего, имеются ли у него замечания по оглашенным материалам уголовного дела, в том числе и по заключениям экспертов, пояснил, что вопросов и замечаний у него нет, и со всеми заключениями экспертов он согласен (т.7 л.д.243).

Ходатайств о вызове в судебное заседание экспертов стороны (в том числе и подсудимые) суду не заявляли.

Таким образом, у суда не было оснований для назначения и проведения каких-либо экспертиз, а также для вызова в судебное заседание судебно-медицинского эксперта.

Показания Сухороброва, которые оспариваются Великановым в кассационной жалобе, на предварительном следствии были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в судебном заседании сторона защиты не ходатайствовала о признании их недопустимыми доказательствами.

Доводы жалобы Великанова о том, что следователь в нарушение требований ст.217 УПК РФ не ознакомил его с материалами уголовного дела – неосновательны, поскольку из имеющегося в деле протокола видно, что по окончании предварительного следствия Великанов был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела, о чем свидетельствует соответствующая запись и его подпись в протоколе (т.5 л.д.75-79).

Вопреки высказанному в суде кассационной инстанции мнению защитников, а также утверждению, содержащемуся в кассационной жалобе в защиту осужденного Сухороброва, вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий ставил на обсуждение сторон проект подготовленного им вопросного листа и выяснял у участников процесса, имеются ли у них поправки, замечания по содержанию и формулировке предложенных присяжным заседателям вопросов, либо предложения о постановке новых вопросов.

Никто из сторон, в том числе и подсудимые, не высказали замечаний по проекту вопросного листа и не ходатайствовали о постановке новых вопросов (т.8 л.д. 32-33).

Вопросный лист не содержит неясностей или противоречий, которые бы свидетельствовали о незаконности вердикта или препятствовали бы председательствующему правильно квалифицировать действия осужденных.

Неосновательны доводы о том, что дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья К [REDACTED] в судебном заседании создала сторонам обвинения и защиты равные условия для исполнения ими своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Каких-либо оснований ставить под сомнение объективность и беспристрастность судьи не имеется.

Приговор вынесен в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Он соответствует всем требованиям закона, в том числе требованиям, предъявляемым к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора (п.3 ст.351 УПК РФ), постановленного в суде с участием присяжных заседателей.

Мотив преступления, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе наличие предварительного сговора на совершение преступления и орудие убийства, в приговоре указаны.

Выводы суда, изложенные в приговоре, основаны на вердикте присяжных заседателей, признавших доказанной виновность Великанова, Сухороброва и Степина в совершении инкриминируемых им деяний.

Действия осужденных председательствующим судьей юридически квалифицированы правильно.

Назначенное каждому из осужденных наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения и является справедливым.

При этом судом были учтены все смягчающие наказание обстоятельства, а также данные, характеризующие личности Великанова, Сухороброва и Степина.

Наличие у Великанова малолетнего ребенка, на что ссылается осужденный в кассационной жалобе, судом учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Оснований для смягчения наказания осужденным судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 24 октября 2012 года в отношении Великанова А [REDACTED] А [REDACTED], Сухоробова В [REDACTED] Ю [REDACTED] и Степина Е [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

