



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О13-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Ананичева П.П. и адвоката Добрынина В.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 12 марта 2007 г., по которому

Ананичев П.П.

судимый: 28 июня 1991 г. по ст. 93.1 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы; 20 января 1994 г. по чч. 2, 3 ст. 144, ст. 40 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы; 11 марта 2004 г. по ч. 2 ст. 330 УК РФ, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от наказания освобожден,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (преступления в отношении К [REDACTED] И [REDACTED], Ш [REDACTED]) на 7 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ (два эпизода) на 5 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

В счет возмещения причиненного преступлениями материального ущерба взыскано: солидарно с Зайцева И.В., Кулишенко В.Ю., Ананичева П.П. в пользу И [REDACTED] [REDACTED] рублей, в пользу Ш [REDACTED] [REDACTED] рублей; солидарно с Зайцева И.В., Кулишенко В.Ю., Буракшаева Е.А., Николаева А.А., Ананичева П.П. [REDACTED] рублей в пользу ОАО «[REDACTED]».

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2007 г. приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 12 марта 2007 г. в отношении Ананичева П.П. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 20 мая 2011 г., вынесенным в порядке ст. 397, 399 УПК РФ, постановлено считать Ананичева П.П. осужденным по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 июля 2011 г. постановление изменено, в описательно-мотивировочной части постановления ссылка на фамилию «З [REDACTED]» заменена на «Ананичев П.П.».

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2007 г., постановление судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 20 мая 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 июля 2011 г. отменены и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

По делу осуждены также Зайцев И.В., Абзеппаров Р.Г., Минин Л.С., Буракшаев Е.А., Жарков В.А., Краснов Р.П., Кулишенко В.Ю., Николаев А.А., Садыков И.А., Семенов В.В., Хасанов А.С., Яруллин Ф.В., в отношении которых приговор в кассационном порядке не рассматривается.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб и возражений на них, выступления осуждённого Ананичева П.П. и адвоката Добрынина В.В. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.С. полагавшего необходимым приговор в части осуждения Ананичева по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по трём преступлениям) привести в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, а в остальном оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Ананичев П.П. признан виновным и осуждён за участие в банде, хищение чужого имущества по трем эпизодам, незаконный оборот огнестрельного оружия по двум эпизодам и разбойное нападение совершённые в г. [] Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Ананичев П.П. свою вину не признал.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осуждённый Ананичев П.П. считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что он ни в какую банду не

входил. Зайцева знал с мая 2005 г. и ничего не знал о совершенных преступлениях и тем более о наличии оружия. Он проживает в другом городе и не мог участвовать в совершаемых в г. [REDACTED] преступлениях. Суд делает вывод о его участии в банде на показаниях А [REDACTED] данных на предварительном следствии. Но в судебном заседании он от этих показаний отказался, указав, что давал их под физическим и психическим насилием. Остальные свидетели также отказались от показаний данных на предварительном следствии. Участвовавшие в разбойном нападении Буракшаев, Кулишенко и Николаев, которые признали свое присутствие, не опознали его и заявили, что парень по имени «П [REDACTED]» это другой человек, а не он. Считает, что не учтено его алиби на 5 июня 2005 года, где ему вменено три кражи. В этот день он был дома со сломанной ногой. Каких-либо доказательств о том, что он перевозил оружие и знал о его существовании, не имеется. Утверждает о том, что признательные показания на предварительном следствии он дал под физическим насилием со стороны работников милиции, поэтому они являются недопустимыми доказательствами.

В кассационной (озаглавлена - апелляционной) жалобе адвокат Добрынин В.В. считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Приводит те же доводы, что и осуждённый об отсутствии объективных доказательств участия Ананичева в банде и совершаемых ею преступлениях, незаконного оборота оружия. Указывает на то, что судом не дана оценка показаниям осужденных оговоривших на следствии Ананичева в совершении краж и разбое под воздействием незаконных методов дознания.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Ананичева П.П. государственный обвинитель Аглиуллин Р.М. указывает на несостоятельность изложенных в ней доводов и просит оставить её без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

К выводу о совершении Ананичевым инкриминируемых ему преступлений суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, опроверг доводы осуждённого о его невинности, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, из показаний потерпевших К [REDACTED], И [REDACTED] и Ш [REDACTED] следует, что 5 июня 2005 г. из их жилища были похищены денежные средства и вещи на общую сумму: у К [REDACTED] на [REDACTED] руб., И [REDACTED] - [REDACTED] руб., Ш [REDACTED] - [REDACTED] руб.

Потерпевший З [REDACTED] в судебном заседании показал, что примерно в 3 часа 24 сентября 2005 г., когда он охранял административное здание ОАО "[REDACTED]", в помещение ворвались трое в масках черного цвета из вязаных шапочек. Кто-то из них несколько раз ударил его чем-то тяжелым по голове, от чего он потерял сознание. Через какое-то время он очнулся и обнаружил, что один из нападавших связывает ему руки скотчем. Другой спросил у него, где находится второй охранник. Он ответил, что второго охранника нет, и в этот момент увидел в руках нападавшего, который спрашивал у него о втором охраннике, обрез двуствольного охотничьего ружья, ручка которого была обмотана изолентой синего цвета. Он реально испугался за свою жизнь, так как посчитал, что его могут застрелить из обреза. После этого он вновь потерял сознание, а когда очнулся, то обнаружил, что в комнате уже никого нет. Руки и ноги его были обмотаны скотчем и сзади соединены между собой веревкой. Потом он дополз до ворот и позвал на помощь.

Из показаний осуждённого Кулишенко, данных им в стадии предварительного следствия следует, что кражи из жилища потерпевших К [REDACTED], И [REDACTED] и Ш [REDACTED], а также разбойное нападение на ОАО «[REDACTED]» совершил он вместе с другими осуждёнными, в том числе Ананичевым.

Из показаний осуждённого Ананичева на предварительном следствии следует, что он вместе с другими осуждёнными принял участие в совершении трёх краж и разбойного нападения. При этом разбойное нападение он совершил с использованием обреза охотничьего ружья, который ему дал осуждённый Зайцев.

Эти показания Ананичева судом обоснованно приведены в приговоре в качестве достоверного доказательства, поскольку они согласуются с показаниями потерпевших К [REDACTED], И [REDACTED] Ш [REDACTED] и З [REDACTED] осужденного Кулишенко подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного Ананичева, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происшествия, проверки показаний на месте осужденных, обнаружения и изъятия оружия, опознания Ананичева, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что осужденный не причастен к вмененным ему преступлениям, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Несостоятельны и доводы осужденного и его адвоката о том, что Ананичев в банде не состоял и отношения к оружию не имеет.

Так, суд установил, что в г. [REDACTED] существовала вооруженная устойчивая группа (банда). Об устойчивости и организованности возглавляемой Зайцевым группы свидетельствует ее сплоченность, стабильность, тесная взаимосвязь между ее членами, которые беспрекословно подчинялись ему, осуществляли функции водителей и охранников, участвовали в спланированных им преступлениях. Каждый из членов банды считал себя одним из « [REDACTED] » или « [REDACTED] », то есть членом единой преступной группы. Группа характеризовалась высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступлений, распределением ролей между соучастниками. Об устойчивости группы свидетельствует большой временной промежуток ее существования, стабильность состава, неоднократность совершения преступлений членами группы, техническая оснащенность. Имели общую кассу (общак). Все участники группы были осведомлены о наличии оружия в группе, видели его друг у друга, перевозили, принимали меры к его сохранности и использовали это оружие для совершения нападений на граждан и организации.

Суд обоснованно привёл в приговоре показания свидетеля А [] на предварительном следствии о том, что Ананичев вместе с другими осужденными членами банды приезжал к нему домой и «настраивал» оружие.

Вывод суда о том, что Ананичев являлся членом банды и причастен к совершаемым ею преступлениям, а также к незаконному обороту оружия, Судебная коллегия находит обоснованным, поскольку как установил суд, Ананичев совершил три кражи и разбойное нападение вместе с другими осужденными, являвшимися активными участниками банды. При этом, каждое из совершённых преступлений было тщательно спланировано руководителем банды Зайцевым с распределением ролей, и Ананичев выполнял отведённую ему роль. К тому же Ананичев использовал обрез охотничьего ружья, принадлежавший банде, переданный ему Зайцевым для совершения разбойного нападения.

Доводы осуждённого о незаконных методах следствия и наличия у него алиби судом проверены и обоснованно отвергнуты как не нашедшие подтверждения.

Как следует из материалов дела, ему были разъяснены его права предусмотренные законом, все следственные действия в отношении осужденного проводились с участием адвоката, что исключало применения недозволённых методов следствия. Замечаний к ходу проведения допросов ни от самого Ананичева, ни от его защитника не поступало. Кроме того, в ходе допросов он сообщал о таких обстоятельствах и деталях, о которых работники милиции на тот момент из других источников знать не могли.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Ананичева виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Как следует из приговора, при назначении Ананичеву наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд

учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, а также характер и степень фактического его участия в совершении преступлений.

Другие доводы осуждённого о нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и в стадии предварительного следствия, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационных жалобах, о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в частности, из санкции п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ исключен нижний размер наказания при назначении наказания в виде лишения свободы.

Поскольку новый закон является более мягким по сравнению с ранее действовавшим, то действия осужденного Ананичева в части совершённых им трёх краж подлежат квалификации по новому закону, а вновь назначаемое наказание снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 12 марта 2007 г. в отношении **Ананичева П. [REDACTED] П. [REDACTED]** изменить:

переквалифицировать его действия по трём преступлениям с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которым назначить наказание в виде 6 лет 9 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по трём преступлениям), ч. 3 ст. 222 УК РФ (по двум эпизодам), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ окончательно назначить 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор о нём оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судья