



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О13-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02.04.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Юрьеве А.В. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Колодкина О.В. на приговор Красноярского краевого суда от 20.12.2012, по которому

**Колодкин О. В.** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] судимый 30.12.2004 по ст. 105 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год;

в соответствии со ст. 53 ч.1 УК РФ возложены обязанности: не выезжать за пределы территории муниципального образования, на котором проживает и не менять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Колодкина О.В. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Живовой Т.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы об изменении приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры



Факт убийства им обоих потерпевших осужденный Колодкин О.В. в кассационной жалобе не оспаривает.

Квалификация этих действий по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ является правильной.

Оснований для квалификации действий Колодкина О.В. как совершенных в состоянии сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевших, не имеется.

Отвергая доводы осужденного о таких обстоятельствах дела, суд первой инстанции обоснованно сослался на фактические обстоятельства преступления, данные о личности подсудимого и потерпевших, характер сложившихся между ними отношений.

Как установлено судом, Колодкин О.В. вместе с потерпевшими Б [ ] и Р [ ] распивал спиртные напитки, между ними произошла ссора, в ходе которой потерпевшие оскорбили его, он хотел уйти из квартиры, однако, Б [ ] толкнула его, отчего он упал, тогда он с целью убийства взял с кухонного гарнитура нож, подошел к Б [ ] которая стояла к нему спиной, и нанес ей 14 ударов по различным частям тела, а затем нанес 25 ударов ножом сидящей на табурете Р [ ] убив их обеих.

Колодкин О.В. ранее судим за убийство, освобожден из мест лишения свободы 23.09.2011, по месту жительства характеризовался отрицательно, как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, состоит на учете у нарколога по поводу зависимости от алкоголя.

По показаниям свидетелей, Б [ ] также часто употребляла спиртное, в состоянии опьянения могла поскандальить, поэтому между ней и Колодкиным О.В. часто происходили ссоры, Колодкин О.В. в состоянии опьянения также мог проявить грубость.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что хотя аморальное поведение потерпевших и явилось поводом для преступления, однако, основания для квалификации содеянного как совершенного в состоянии сильного душевного волнения, отсутствуют.

Данные выводы суда подтверждаются также и заключением комиссионной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которой Колодкин О.В. в момент совершения инкриминируемого ему деяния не находился в состоянии сильного душевного волнения.

Также необоснованными являются и доводы осужденного о его состоянии необходимой обороны.

Как видно из материалов уголовного дела и не отрицается осужденным, удары ножом Б [ ] были нанесены им, когда она стояла к нему спиной и угроза в ее стороны отсутствовала, а убийство Р [ ] было совершено им, когда она сидела на табурете и также не представляла для него никакой опасности.

Таким образом, оснований для переквалификации действий осужденного не имеется.

Суд назначил осужденному Колодкину О.В. наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание.

Неприменение правил, предусмотренных частью 3 ст. 68 УК РФ мотивировано судом первой инстанции должным образом.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Красноярского краевого суда от 20.12.2012 в отношении Колодкина О [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи