



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 204-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Жудро К.С., Коронца А.Н.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Джавадовой М.Ш. на кассационное определение Уральского окружного военного суда от 1 декабря 2011 г., которым отменено решение 109 гарнизонного военного суда от 18 октября 2011 г. по иску Джавадовой М.Ш. к филиалу № 7 Федерального бюджетного учреждения «Окружной военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее – филиал ФБУ) о взыскании удержанных сумм.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

установила:

кассационным определением Уральского окружного военного суда от 1 декабря 2011 г. отменено решение 109 гарнизонного военного суда от 18 октября 2011 г. об удовлетворении искового заявления Джавадовой М.Ш. о взыскании с филиала ФБУ излишне удержанной суммы налога на доходы физических лиц за 2010 г. Окружной военный суд принял по делу новое решение, которым в удовлетворении иска отказал.

Определением судьи Уральского окружного военного суда от 27 апреля 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Джавадовой М.Ш. отказано.

Определением 109 гарнизонного военного суда от 7 сентября 2012 г. Джавадовой М.Ш. восстановлен срок на обжалование кассационного определения Уральского окружного военного суда от 1 декабря 2011 г.

В кассационной жалобе, поданной по правилам гл. 41 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Джавадова М.Ш. просит кассационное определение окружного военного суда отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы она указывает на то, что, вопреки выводу суда кассационной инстанции, она и филиал ФБУ состояли в отношениях налогоплательщика и налогового агента и в последующем, после поступления в филиал разъяснений Минфина России, с августа 2011 г. с нее перестали удерживать налог на доходы физических лиц, а ранее удержанные суммы за 2011 г. ей были возвращены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 18 марта 2013 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Джавадова М.Ш. работает врачом хирургического отделения филиала ФБУ, дислоцированного на территории Республики Таджикистан, то есть выполняет трудовые обязанности, предусмотренные трудовым договором, по месту работы в иностранном государстве.

В 2010 году с Джавадовой М.Ш. был удержан налог на доходы физических лиц, однако с августа 2011 г. удержание с нее налога было прекращено, а ранее удержанные суммы за период с января по август 2011 г. ей были возмещены.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, окружной военный суд указал в определении, что суд первой инстанции неправоммерно обосновал свое решение о возврате истцу удержанных сумм положениями ст. 231 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), поскольку эта статья регламентирует правоотношения только между налоговым агентом и налогоплательщиком, к которым филиал ФБУ и Джавадова М.Ш. не относятся, в связи с чем они субъектами налоговых правоотношений не являются.

При этом суд оставил без внимания иные нормы материального права, подлежащие применению в данном деле.

Согласно ч. 1 ст. 207 НК РФ налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей за пределами Российской Федерации, в силу п. 6 ч. 3 ст. 207 НК РФ, для целей налогообложения относится к доходам, полученным от источников за пределами Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 228 НК РФ физические лица, получающие доходы от источников, находящихся за пределами Российской Федерации, исчисление, декларирование и уплату налога на доходы физических лиц производят самостоятельно по завершении налогового периода.

Содержание названных законодательных норм указывает на то, что в отношении доходов сотрудников организации, в данном случае филиала ФБУ, полученных от источников за пределами Российской Федерации, организация-работодатель не признается налоговым агентом, а сотрудники организации не признаются плательщиками налога на доходы физических лиц по доходам. Указаний о возможности производства таких взысканий иные федеральные законы также не содержат.

Аналогичные выводы содержатся в письмах Минфина России от 24 декабря 2010 г. № 03-04-05/6-743 и от 31 марта 2011 г. № 03-04-06/6-63.

Согласно ст. 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 136 и ч. 1 ст. 137 Трудового кодекса Российской Федерации при выплате заработной платы работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника о размерах и об основаниях произведенных удержаний, при этом удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

При таких данных у филиала ФБУ в 2010 году не имелось законных оснований для удержания с Джавадовой М.Ш. налога на доходы физических лиц.

Ссылка окружного военного суда об отсутствии между филиалом ФБУ и истцом налоговых правоотношений не может служить основанием для отказа к возврату незаконно удержанных из заработной платы денежных сумм, поскольку сам по себе факт таких удержаний свидетельствует о нарушении ее трудовых прав, предусмотренных ст. 37 Конституции Российской Федерации и ст. 136, 137 Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции, признавая незаконным удержание с Джавадовой М.Ш. в 2010 году налога на доходы физических лиц, пришел к правильному выводу о необходимости взыскания в ее пользу с филиала ФБУ излишне удержанной суммы, а вывод окружного военного суда об обратном является ошибочным.

Это обстоятельство является основанием для отмены кассационного определения Уральского окружного военного суда от 1 декабря 2011 г. и оставления в силе решения 109 гарнизонного военного суда от 18 октября 2011 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК

РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Уральского окружного военного суда от 1 декабря 2011 г. по иску Джавадовой М.Ш. отменить.

Оставить в силе решение 109 гарнизонного военного суда от 18 октября 2011 г. по иску Джавадовой М.Ш.

Председательствующий

Судьи:

