



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу законного представителя ООО «Рязневтехим» Соловьева В.В. на постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 27 августа 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Рязневтехим» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 14 июня 2012 г., ООО «Рязневтехим» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 27 августа 2012 г. жалоба Соловьева В.В. на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соловьев В.В. просит отменить постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 27 августа 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Рязневтехим» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на нарушение правил подведомственности при рассмотрении настоящего дела.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Соловьева В.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перевозка тяжеловесных грузов с превышением разрешённых максимальной массы или нагрузки на ось, указанных в специальном разрешении, более чем на 5 процентов влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в связи с выявлением 25 января 2012 г. факта умышленного создания помех в дорожном движении путём загрязнения дорожного покрытия на ул. Широтной в г. Сочи Краснодарского края 27 января 2012 г. старшим государственным инспектором группы ДИ и ОД отделения № 1 ОГИБДД УВД по г. Сочи вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования (л.д. 2).

17 апреля 2012 г. государственным инспектором отделения № 3 ОГИБДД УВД по г. Сочи в отношении ООО «Рязневтехим» составлен протокол [] [] [] об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому ООО «Рязневтехим» 20 февраля 2012 г. в нарушение требований пункта 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, и пункта 1.4 Инструкции по перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации, утверждённой Минтрансом России 27 мая 1996 г., допустило перевозку тяжеловесных грузов на автомобиле [], государственный регистрационный знак [], с превышением разрешённых максимальной массы или нагрузки на ось, указанных в специальном разрешении, более чем на 5 процентов (л.д. 3).

Определением начальника ОГИБДД УВД по г. Сочи от 18 апреля 2012 г. материалы дела об административном правонарушении в отношении ООО «Рязневтехим» направлены в Лазаревский районный суд г. Сочи Краснодарского края для рассмотрения по существу (л.д. 1).

26 апреля 2012 г. данное дело принято к производству судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края и назначено к рассмотрению на 11 мая 2012 г. в 14 часов 30 минут (л.д. 37).

Постановлением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2012 г. ООО «Рязневтехим» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 51–52).

С таким решением согласиться нельзя.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции

рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно второму абзацу части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

В частях 1 и 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не указаны.

При этом в силу части 1 статьи 23.3 названного кодекса полномочиями по рассмотрению таких дел наделены органы внутренних дел (полиции).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

26 апреля 2012 г. при принятии дела об административном правонарушении в отношении ООО «Рязневтехим» к своему производству судья Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края в нарушение требований статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял изложенное выше во внимание и не вынес определение о передаче данного дела на рассмотрение уполномоченному должностному лицу органов внутренних дел (полиции).

Следовательно, 11 мая 2012 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Рязневтехим» было рассмотрено судьёй Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края с нарушением правил подведомственности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение

данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при рассмотрении жалоб на постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2012 г. судьёй и заместителем председателя Краснодарского краевого суда.

При изложенных выше обстоятельствах постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 27 августа 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Рязневтехим» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Соловьева В.В. срок давности привлечения ООО «Рязневтехим» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу законного представителя ООО «Рязневтехим» Соловьева В.В. удовлетворить.

Постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 27 августа 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Рязневтехим» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов