



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Лозина О.А. – адвоката Мишхожевой М.К., действующей на основании ордера, с дополнениями, поступившими от Лозина О.А., на постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 июня 2012 г., вынесенные в отношении Лозина О.А., А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

частью 1 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

В силу части 2 указанной нормы те же действия, совершённые иностранным гражданином или лицом без гражданства, влекут наложение административного штрафа в размере от 4 000 до 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до 15 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

18 января 2012 г. участковым уполномоченным полиции ОМВД России по г. Анапе в отношении Лозина О.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 22 декабря 2011 г. в 19 часов 20 минут в районе дома 11 по

ул. Красноармейской в г. Анапе сотрудниками полиции был выявлен уроженец Республики Узбекистан Лозин О.А., который незаконно хранил наркотическое средство – каннабис (марихуана) – массой [] грамма в сухом виде (л.д. 3).

Постановлением судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 19 января 2012 г. Лозин О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 7 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012 г. постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 19 января 2012 г. отменено в части назначения Лозину О.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации и в данной части настоящее дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Анапский городской суд Краснодарского края.

Постановлением судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 июня 2012 г., Лозин О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Лозин О.А. и его защитник – адвокат Мишхожева М.К. просят отменить постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 июня 2012 г., вынесенные в отношении Лозина О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы с дополнениями к ней позволяет прийти к следующим выводам.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме.

Согласно части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:

об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьё, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость применённого административного наказания;

об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьёй, органом, должностным лицом.

Следовательно, 14 февраля 2012 г. судья Краснодарского краевого суда, отменяя не вступившее в законную силу постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 19 января 2012 г. в части назначения Лозину О.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации и направляя в данной части настоящее дело на новое рассмотрение в Анапский городской суд Краснодарского края, допустил существенное нарушение процессуального закона, поскольку положения части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают возможности вынесения такого решения.

При таких обстоятельствах решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012 г., а также последующие судебные акты: постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 июня 2012 г., не могут быть признаны законными.

Постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 19 января 2012 г. подлежит изменению по приведённым ниже основаниям.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

19 января 2012 г. при вынесении постановления о назначении Лозину О.А. административного наказания судьёй Анапского городского суда Краснодарского края в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, указанные в части 2 статьи 4.1 данного кодекса, исследованы и учтены не были.

Вместе с тем в силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Из материалов дела следует, что на территории Российской Федерации у Лозина О.А. проживает отец – гражданин Российской Федерации Лозин А.И. (инвалид III группы) и мать – гражданка Российской Федерации Лозина А.Х. (пенсионерка), которые являются нетрудоспособными и нуждаются в помощи Лозина О.А. (л.д. 25, 26–28, 31–32).

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства подвергались административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортировались либо были переданы Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, – в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, что не исключает серьёзного вмешательства со стороны государства в осуществление права Лозина О.А. на уважение семейной жизни.

Санкция части 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа в размере от 4 000 до 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до 15 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 г. № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер

государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинён в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершённого преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведённые правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учёт причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинён в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное – в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма – было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 13 марта 2008 г. № 5-П, от 27 мая 2008 г. № 8-П, от 13 июля 2010 г. № 15-П, от 17 января 2013 г. № 1-П и др.).

С учётом конкретных обстоятельств настоящего дела назначение Лозину О.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не согласуется со сведениями о его личности, а также противоречит требованиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Принимая во внимание выраженную в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 г. № 1-П и от 14 февраля 2013 г. № 4-П правовую позицию о возможности с учётом конкретных обстоятельств дела назначения лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, административного наказания, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 19 января 2012 г. подлежит изменению путём

исключения из него указания на назначение Лозину О.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Лозина О.А. – адвоката Мишхожевой М.К. удовлетворить.

Решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012 г., постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 июня 2012 г., вынесенные в отношении Лозина О. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Постановление судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 19 января 2012 г. изменить: исключить указание на назначение Лозину О.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации. В остальной части названное судебное постановление оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов