



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №47-013-17СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Семенова Н.В. и Кольшницына А.С.,

при секретаре Колосковой Ф.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Разикова М.И., Рафиева С.А., Оглу Г.М., Сильченко А.Н., Новикова Е.В., Суфиева Ш.Т., Попова А.А., Аракеляна Г.В., Партобова Ш.Д., Джумаева Х.Ш, защитников Степанова В.В., Сорокуна В.В. на приговор Оренбургского областного суда от 19 июля 2012 года с участием присяжных заседателей, которым

Разиков М [redacted] И [redacted] [redacted]

[redacted], судимый 12 ноября 2004 года по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы, освобожден 24 августа 2007 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 28 дней, осужден:

- по ч.1 ст. 210 (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 70 000 рублей;

- по ч.1 ст.30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ (эпизод от 6 декабря 2007 года) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 80 000 рублей;

-по ч.3 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ (эпизод от 1 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на десять лет со штрафом в размере 80 000 рублей;

-по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 06 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 50 000 рублей;

- по ч.3 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 13 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на десять лет со штрафом в размере 80 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 7 марта 2008 года) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 60 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 12 марта 2008 года) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 60 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 23 марта 2008 года) к лишению свободы сроком на десять лет со штрафом в размере 90 000 рублей;

-по ч.3 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 14 апреля 2008 года) к лишению свободы сроком на одиннадцать лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 25 апреля 2008 года) к лишению свободы сроком на десять лет со штрафом в размере 90 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 26 апреля 2008 года) к лишению свободы сроком на десять лет со штрафом в размере 90 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 180 000 рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединен неотбытый срок наказания по приговору Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 23.11.2004 года и окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 180000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан:

- по ч. 4 ст. 188 УК РФ; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 19.12.2007 г. - перевозка М [ ] героина самолетом); по п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 23.10.2007 г. - сбыт героина В [ ]); по п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 01.02.2008 г. - сбыт героина Н [ ]); по восьми преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (эпизоды сбыта героина Л [ ] - от 18.02.2008 г., от 19.02.2008 г., от 20.02.2008 г., от 25.02.2008 г., от 26.02.2008 г., 27.02.2008 г., 01.03.2008 г., 06.03.2008 г.), по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 20.02.2008 г. - покушение на сбыт с А [ ] героина массой 3,43 г.); по ч. 3 ст. 30, п.п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 13.03.2008 г. - покушение на сбыт героина массой 1,20 г с П [ ] по ч. 3 ст. 30, п.п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду покушения на сбыт героина массой 0,91 г с П [ ] по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду покушения на сбыт героина М [ ] за неустановлением события преступления, на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 134 УПК РФ за Разиковым М [ ] И [ ] признано право на реабилитацию.

**Рафиев С [ ] А [ ]**, [ ]

[ ] судимый 12.01.2005 года Ленинским районным судом г. Оренбурга по ч.2 ст. 159 УК РФ к двум месяцам лишения свободы, наказание отбыто 12.01.2005 года, осужден:

-по ч.1 ст. 210 (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) к лишению свободы сроком на восемь лет со штрафом в размере 60 000рублей;

-по ч.3 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 1 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на десять лет со штрафом в размере 80 000 рублей;

-по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 6 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 50 000 рублей;

- по ч.3 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 13 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на десять лет со штрафом в размере 80 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п.п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 07 марта 2008 года) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 60 000рублей;



-3 октября 1996 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 6 лет, освобожден 16 августа 2001 года условно-досрочно на 7 месяцев;

-30 марта 2004 года по п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ на 7 лет лишения свободы, освобожден 9 июня 2007 года условно-досрочно на 3 года 3 месяца 5 дней, осужден:

-по ч.2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) к лишению свободы сроком на шесть лет со штрафом в размере 70 000 рублей;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 100 000 рублей

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 130000 рублей.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к вновь назначенному наказанию частично присоединен неотбытый срок по приговору Центрального районного суда г. Оренбурга от 30 марта 2004 года и окончательно назначено 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 130 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

**Сильченко А** [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимый, осужден:

- по ч.2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) к лишению свободы сроком на четыре года со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года к лишению свободы сроком на шесть лет со штрафом в размере 50 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 60 000 рублей.

**Новиков Е** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
судимый 16 апреля 2002 года Мещанским районным судом г. Москвы по п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет лишения свободы, наказание не отбыто, осужден:

-по ч.2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162-ФЗ) к лишению свободы сроком на четыре года, без штрафа;

-по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года к лишению свободы сроком на восемь лет без штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Мещанского районного суда г.Москвы от 16 апреля 2002 года в размере одного месяца и окончательно назначено девять лет один месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же по п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 23.10. 2007 г.) оправдан за неустановлением события преступления, на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 134 УПК РФ за Новиковым Е. В. признано право на реабилитацию по вышеуказанному составу преступления.

Суфиев Ш Т

судимый 16 марта 2006 года по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 2 года лишения свободы, наказание отбыто 14 декабря 2007 года, осужден:

-по ч.2 ст. 210 ( в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) к лишению свободы сроком на четыре года со штрафом в размере 40 000рублей;

-по ч.3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 1февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на восемь лет со штрафом в доход государства в размере 70 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п.п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 12 марта 2008 года) в виде лишения свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 80 000 рублей;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Он же по ч. 4 ст. 188 УК РФ; п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 01.02.2008 г.) оправдан за неустановлением события

преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ;

- по ч. 3 ст. 30, п.п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 13.03.2008 г.); по ч. 3 ст. 30, п.п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду покушения на сбыт героина массой 0,91 г с П [ ] оправдан за непричастностью к преступлению на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с п.п. 2,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 134 УПК РФ за Суфиевым Ш [ ] Т [ ] признано право на реабилитацию.

**Попов А [ ] А [ ] [ ]**

[ ], осужден:

-по ч.2 ст. 210 (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ)к лишению свободы сроком на четыре года со штрафом в размере 40 000рублей;

-по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 6 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на восемь лет со штрафом в размере 50 000 рублей;

-по ч.1 ст. 30, п. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (эпизод от 12 марта 2008 года) к лишению свободы сроком на девять лет со штрафом в размере 60 000 рублей;

- по ч. 1 ст. 228 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года (по эпизоду от 13.03.2008 года) на два года лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 80000 рублей.

Он же по ч. 4 ст. 188 УК РФ, по восьми преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (эпизоды сбыта героина Л [ ] – от 18.02.2008 г., от 19.02.2008 г., от 20.02.2008 г., от 25.02.2008 г., от 26.02.2008 г., 27.02.2008 г., 01.03.2008 г., 06.03.2008 г.), по ч.3 ст. 30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ ( эпизод покушения сбыта 3,43 г героина А [ ] [ ] 20 февраля 2008 года) оправдан за неустановлением события преступлений на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 134 УПК РФ за Поповым А [ ] А [ ] признано право на реабилитацию.

**Аракелян Г** [REDACTED]

**В** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден

-по ч.2 ст. 210 (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) к лишению свободы сроком на четыре года со штрафом в доход государства в размере 40 000рублей;

-по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) (эпизод от 6 февраля 2008 года) к лишению свободы сроком на восемь лет со штрафом в доход государства в размере 50 000 рублей;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 60000 рублей.

Он же по ч.3 ст. 30 п.п. «а,г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 20 февраля 2008 года) оправдан за неустановлением события преступления, на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

За Аракеляном Г. В. признано право на реабилитацию.

**Партобов Ш** [REDACTED]

**Д** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден

-по ч.2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) к лишению свободы сроком на четыре года со штрафом в доход государства в размере 30000 рублей

-по ч.3 ст. 30 п.п. «а,г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ ( в редакции ФЗ № 162 от 08.12.2003 года) к лишению свободы сроком на восемь лет со штрафом в доход государства в размере 50 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения по совокупности преступлений, окончательно назначено девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 60 000 рублей.

Он же по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228 УК РФ (по эпизоду от 01.02.2008 г. - незаконный сбыт героина Н [REDACTED]) оправдан за неустановлением события преступления, на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.



**Новиков Е.В., Сильченко А.Н., Партобов Ш.Д., Попов А.А., Суфиев Ш.Т., Аракелян Г.В.** - в участии в этом преступном сообществе. Кроме того,

**Разиков М.И., Новиков Е.В. и Сильченко А.Н.** - в том, что в составе преступного сообщества, готовили продажу наркотического средства героин 6 декабря 2007 года массой более 149,746г, которое Сильченко А.Н. хранил при себе;

**Разиков М.И., Рафиев С.А., Суфиев Ш.Т. и Партобов Ш.Д.** - в том, что в составе преступного сообщества сбыли наркотическое средство героин массой 154, 77 г 1 февраля 2008 года Е [REDACTED]

**Разиков М.И., Рафиев С.А., Попов А.А. и Аракелян Г.В.** - в том, что в составе преступного сообщества сбыли наркотическое средство героин 6 февраля 2008 года в размере 0,5342 г М [REDACTED] и Н [REDACTED]

**Разиков М.И., Рафиев С.А. и Абдуназаров Б.М.** - в том, что в составе преступного сообщества сбыли наркотическое средство героин в размере 5,64 г С [REDACTED]

**Разиков М.И., Рафиев С.А. и Абдуназаров Б.М.**- в том, что в составе преступного сообщества готовили к сбыту наркотическое средство героин массой 88, 06 г, которое хранили до 7 марта 2008 года;

**Разиков М.И., Рафиев С.А., Суфиев Ш.Т., Попов А.А.** - в том, что в составе преступного сообщества 12.03.2008 года готовились к сбыту наркотического средства героин, массой 16,13 г ;

**Разиков М.И. и Оглу Г.М.** - в том, что в составе преступного сообщества готовились к сбыту наркотического средства героин массой 540,68г 23 марта 2008 года;

**Разиков М.И.** - в том, что в составе преступного сообщества, в качестве его организатора и руководителя, совместно с неустановленными лицами 14.04.2008 года продал за [REDACTED] рублей наркотическое средство героин массой 100,17 г лицу под псевдонимом К [REDACTED]

- являясь организатором преступного сообщества, с иными лицами перевез и хранил при себе с целью сбыта наркотическое средство героин, массой 163,70 грамм, которое было обнаружено у него 25.04.2008 года;

- являясь организатором и руководителем сообщества, с целью сбыта хранил у себя дома наркотическое средство героин общей массой 782,08 грамм, где оно и было изъято 26 апреля 2008 года сотрудниками правоохранительных органов;

**Попов А.А.** в том, что приобрел наркотическое средство героин, массой 1,2 г, и хранил при себе 13 марта 2008 года;

**Джумаев Х.Ш.** в том, что 3 апреля 2008 года оказал пособничество в покушении на сбыт М [REDACTED] наркотического средства героин, массой 261, 28 грамм.

В кассационных жалобах осужденные и их защитники указывают, что, по их мнению, судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, которые повлекли вынесение незаконного вердикта. Судебное разбирательство по делу председательствующим судьей велось с обвинительным уклоном, присяжным заседателям были предоставлены недопустимые доказательства. Кроме этого, авторы жалоб указывают о следующем:

**Разиков М.И.** – выводы суда о его виновности в создании преступного сообщества не соответствуют материалам дела, он таких действия не совершал. Обыск у него был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона. Просит приговор отменить, дела направить на новое рассмотрение.

**Рафиев С.А.** – переводчика понимал только частично, назначенный ему адвокат осуществлял защиту ненадлежащим образом. Присяжный заседатель П [REDACTED] скрыла, что ее зять работает в правоохранительных органах. Все эти обстоятельства являются основанием для отмены приговора.

**Оглу Г.М.**- его вина в содеянном не доказана, приговор суда основан на предположениях. Просит учесть наличие у него шестерых детей, признание вины, состояние здоровья, возраст и на основании ст.64 УК РФ снизить наказание, назначить более мягкий режим его отбывания.

Адвокат Сорокун В.В. в его защиту приводит эти же доводы. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

**Сильченко А.Н.**- просит смягчить ему наказание на основании ст.64 УК РФ с учетом его положительной характеристики, наличия работы, тяжелого заболевания, отсутствия судимостей, а также отсутствие каких либо тяжких последствий от его действия.

**Новиков Е.В.**- присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения, просит смягчить ему наказание на основании ст.64 УК РФ с учетом его положительной характеристики, частичного признания вины и чистосердечного раскаяния, тяжелого заболевания, отсутствия рецидива, а также отсутствия тяжких последствий.

**Суфиев Ш.Т.**- присяжный заседатель П [ ] скрыла, что ее зять, работает в правоохранительных органах. Присяжным заседателям были предъявлены сфабрикованные доказательства, добытые с нарушением закона. При возвращении дела прокурору для соединения с уголовным делом по обвинению Рафиева, в него были незаконно приобщены новые доказательства. Ходатайство о допросе эксперта Н [ ] было необоснованно отклонено. Фонограммы от 22.06.2006 года и показания его, Суфиева, на следствии, являлись незаконными доказательствами (протокол с\з л.д.490). Прокурор в своем выступлении проявлял предвзятость к лицам таджикской национальности, а судья задавала наводящие вопросы, что повлияло на вынесение вердикта. При составлении вопросов судья указала, что он, Суфиев, находится в родственных отношениях с другими подсудимыми, получал материальные блага от продажи героина, что не подтверждено доказательствами. Факт у него обыска, в ходе которого никаких улик не изымалось, от присяжных был скрыт, хотя в предыдущем судебном заседании этот протокол исследовался. Представленный ему защитник не соответствовал ст.51 УПК РФ. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение. В дополнениях указывает, что в судебном заседании судья выявила утрату протокола следственного действия и подмену листов дела. Просит отложить кассационное рассмотрение для проверки этих данных.

**Попов А.А.**- его вина в содеянном не доказана, просит выявить все нарушения, переqualифицировать его действия на более мягкий закон и снизить наказание.

**Аракелян Г.В.**- прокурор огласил присяжным заседателям предъявленное ему обвинение только частично, сам текст обвинения

присяжным заседателям представлен не был. Составленные судьей вопросы для присяжных заседателей были непонятны, полученная сумма от реализации наркотиков была в них завышена, вопросы со стороны защиты не обсуждались, а возражения на них, поданные письменно, были проигнорированы. В напутственном слове судья исказила предъявленное обвинение, сообщив, что он якобы получал героин от нескольких членов преступного сообщества, а защитнику не позволила довести в полной мере до присяжных заседателей возражения на напутственное слово. Первоначально присяжные заседатели оправдали его по обвинению в получении для реализации 4 г героина, но этот вердикт был судьей незаконно отвергнут с возвращением коллегии присяжных для принятия вердикта о его виновности. Вынесенный приговор ему непонятен, в представленной копии протокола судебного заседания вопросы присяжным и ответы на них искажены, в полученной им копии протокола судебного заседания часть текста не читается из-за прошивки. Замечания на протокол судебного заседания были необоснованно отклонены. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в районный суд. В дополнениях обращает внимание, что на вопрос №172 о доказанности обвинения по эпизоду в период с 6 по 20 февраля 2008 года присяжные заседатели дали отрицательный ответ.

Адвокат Степанов В.В. в его защиту приводит эти же доводы, дополнительно указывает, что предъявленное Аракеляну обвинение было судьей искажено, в напутственном слове судья изложила только доказательства обвинения, а защитнику не позволила изложить все доказательства защиты. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в районный суд.

**Партобов Ш.Д.**- при задержании был тяжело ранен, в настоящее время состояние здоровья продолжает ухудшаться, его родители имеют престарелый возраст. Переводчик осуществлял перевод с искажениями. С учетом этих обстоятельств и отсутствием рецидива просит на основании ст.64 УК РФ смягчить назначенное наказание.

**Джумаев Х.Ш.**- просит смягчить ему наказание или полностью освободить от него в связи с наличием тяжелого заболевания. Преступление он совершил впервые, причастен к нему косвенно. В дополнениях указывает, что ему было необоснованно отказано в замене переводчика, перевод которого он не понимал, на основании чего ставит вопрос об отмене

приговора с направлением дела на новое рассмотрение. В последующих дополнениях указывает, что по делу не проводилась судебно-химическая экспертиза, просит применить изменения уголовного закона, связанные с утверждением новых размеров наркотических средств, приобщить справку о наличии у него тяжкого заболевания и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит оставить приговор без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, выслушав стороны, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

При выполнении требований ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания, как это установлено из материалов уголовного дела, обвиняемым были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования судебного решения, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. В том числе и правило, что приговор не может быть отменен по доводам жалоб осужденных и защитников в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, которые были установлены присяжными заседателями, поскольку согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья, а затем стороны обвинения и защиты задавали интересующие их вопросы относительно наличия обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении дела. При этом председательствующим были сняты только те вопросы сторон, которые не относились к процедуре отбора, а также те, которые дублировали уже заданные вопросы.

Оснований, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в

кассационных жалобах не приведено, не находит таковых и судебная коллегия.

Являются надуманными утверждения подсудимых Рафиева и Суфиева о сокрытии кандидатом в присяжные заседатели П [ ] при формировании коллегии присяжных данных о близком родстве с сотрудником правоохранительных органов. Более того, зять к числу таких родственников законом не отнесен.

В ходе формирования коллегии присяжных заседателей выяснялся вопрос о наличии только близких родственников, работающих в правоохранительных органах.

Все кандидаты, имеющие таких родственников дали положительный ответ. Объективных данных, свидетельствующих о том, что при формировании коллегии присяжных кто-либо из кандидатов в присяжные неискренне ответил на поставленные сторонами вопросы и скрыл сведения, препятствующие их участию в качестве присяжных, по настоящему уголовному делу не имеется.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о незаконности состава коллегии присяжных заседателей являются несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В судебном заседании исследованы все существенные для данного дела доказательства. Сторона защиты не была ограничена в предоставлении доказательств. Не допускалось и обоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела и иных нарушений принципа состязательности в судебном заседании.

Оспариваемые в жалобах обстоятельства являлись предметом исследования в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей, подсудимые и защитники в соответствии с законом довели до коллегии присяжных заседателей свою позицию. В прениях каждая из сторон дали свою оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам.

В рамках судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается коллегией присяжных заседателей в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Все ходатайства осужденных и их защитников были разрешены судом в установленном законом порядке. Необоснованных отказов сторонам в исследовании допустимых доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено.

Председательствующий судья с учетом указанных положений закона, а также в строгом соблюдении принципов равноправия и состязательности сторон, обеспечил надлежащим образом проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного осужденным обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка участниками процесса в судебном заседании.

Судебная коллегия не усматривает наличия обстоятельств в ходе судебного разбирательства, которые могли бы отрицательно воздействовать на коллегия присяжных заседателей при принятии ими решения.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 252, 338, 339, 341 - 345 УПК РФ. Все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в ясных и понятных выражениях и соответствуют требованиям закона.

Замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении каждого из подсудимых в соответствии с предъявленным ему обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Оснований считать, что в них не были включены какие-либо действия, либо указаны какие-либо обстоятельства, которые выходили бы за пределы предъявленного обвинения, либо, что вопросы были громоздкими и сложными для присяжных заседателей, не имеется. Время, мотивы, место и обстоятельства совершения преступления указаны в соответствии с предъявленным каждому из подсудимых обвинением и ролью каждого из

них. Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ.

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, не содержат неясностей и противоречий, вопросный лист подписан старшиной, в нем отражены результаты голосования, внесенные в него изменения и уточнения заверены подписью старшины.

По итогам судебного следствия и прений сторон присяжные заседатели в совещательной комнате, дав оценку всем доказательствам, вынесли вердикт, который, исходя из положений ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего. Каких-либо данных, позволяющих прийти к выводу о недоказанности события преступления либо участия осужденных в совершении преступлений, не установлено, в связи с чем оснований для применения положений ч.4 ст.348 УПК РФ не имеется.

Довод жалобы осужденного Аракеляна Г.В. о том, что присяжные заседатели указали о его невиновности в совершении преступления с 6 по 20 февраля 2008 года при ответе на вопрос под №172, не противоречит приговору, которым Аракелян Г.В. по данному обвинению оправдан ввиду неустановления события преступления. Вместе с тем, вывод суда о признании Аракеляна виновным в совершении аналогичных действий по другому эпизоду обвинения также от 6 февраля 2008 года основан на утвердительном ответе коллегии присяжных заседателей на вопросы №119 - 121.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания не было допущено каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав подсудимых или других участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, исследования в суде с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Соединение уголовного дела по обвинению Рафиева С.А. с уголовным делом по обвинению других осужденных было произведено в соответствии со ст.153 УПК РФ.

Утверждения подсудимых Суфиева, Рафиева, Партобова и Джумаева о непредставлении им возможности пользоваться услугами переводчика являются необоснованными.

На протяжении всего судебного разбирательства в рассмотрении дела участвовал переводчик, которому были разъяснены его права и обязанности, он был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо неверный перевод. Все документы, подлежащие обязательному вручению подсудимым, также были переведены на их родной язык и переданы под расписку.

Заявленный переводчику Х [ ] отвод и доводы кассационных жалоб осужденных Рафиева, Джумаева и Абдуназарова о том, что он не знает их родной язык и они не понимают его перевод, были предметом тщательной проверки в судебном заседании (т.149 л.д.119), после чего суд мотивированно их отклонил. Такой вывод основан на том, что Х [ ] является профессиональным переводчиком, членом союза переводчиков РФ, членом международной федерации переводчиков, имеет высшее образование, основал таджикскую диаспору в [ ], являлся ее председателем. В [ ] проживал около 60 лет, где работал учителем в таджикской школе, проживая в [ ], имеет большой практический опыт работы переводчиком на различных стадиях уголовного судопроизводства. Эти сведения подтверждены соответствующими документами (т.147 л.д.213-217). Как видно из протокола судебного заседания каких - либо вопросов по переводу Х [ ] в ходе рассмотрения данного дела у осужденных не возникало.

Существо предъявленного подсудимым обвинения было оглашено государственным обвинителем в начале судебного следствия в полном объеме. Все подсудимые, в том числе Аракелян Г.В. и его защитник адвокат Стовбыра М.М., при высказывании позиции по предъявленному обвинению каких - либо заявлений о том, что обвинение им не понятно, не делали (т.149 л.д.50). Вручение текста предъявленного подсудимым обвинения присяжным заседателям уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, также являются несостоятельными.

Все исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства были добыты с соблюдением уголовно-процессуального закона, вопрос об их допустимости обсуждался в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты, они были признаны допустимыми обоснованно с приведением соответствующих мотивов, которые соответствуют материалам дела.

Рассматривая ходатайства Суфиева о признании фонограммы и его показаний на предварительном следствии недопустимыми доказательствами, суд пришел к обоснованному выводу, что они получены в соответствии с

уголовно-процессуальным законом. Фонограмма записи разговора с участием Суфиева была записана на основании постановления суда в ходе проведения оперативного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», содержание разговора подтверждено заключением фоноскопической экспертизы, также исследованной в суде.

Доводы Суфиева, что к нему применялись незаконные методы при допросе, были предметом рассмотрения в судебном заседании и суд обоснованно признал их несостоятельными. В ходе предварительного следствия Суфиев был допрошен в присутствии адвоката, при этом каких-либо заявлении или замечаний на протокол допроса или на иные нарушения от Суфиева и его защитника не поступало.

Являются несостоятельными и утверждения о якобы обвинительном уклоне председательствующего судьи в ходе проведения судебного следствия по делу.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все ходатайства в судебном заседании разрешались председательствующим в соответствии с законом, после выяснения мнения каждой из сторон.

Председательствующим в соответствии с требованиями ст. 243 УПК РФ принимались все предусмотренные УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, с предоставлением равных возможностей в исследовании доказательств по делу.

На протяжении всего процесса председательствующий Б [REDACTED] не совершала каких-либо действий, которые могли бы свидетельствовать о её предвзятом отношении к кому либо из участников уголовного процесса, либо могли вызвать у присяжных негативное отношение к подсудимым или другим участникам процесса.

Согласно протоколу судебного заседания и вопреки доводам кассационных жалоб государственный обвинитель не допускал высказываний, направленных на то, чтобы вызвать негативное отношение присяжных к подсудимым, выступая в прениях, государственный обвинитель не выходил за пределы предъявленного подсудимым обвинения и ссылался лишь на исследованные с участием присяжных заседателей доказательства, в соответствии с положениями ст. 335 УПК РФ.

В конце судебного следствия председательствующим было предоставлено право сторонам ходатайствовать о дополнениях, при этом от Разикова М.И. и его защитника таких ходатайств, в том числе и об исследовании протокола обыска, не поступало.

Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе, полностью соответствуют предъявленному подсудимым обвинению, а полученные ответы соответствуют формулировкам поставленных вопросов. Содержащиеся в кассационных жалобах утверждения о, якобы, допущенных председательствующим нарушениях уголовно-процессуального закона и проявленной им необъективности при обращении к присяжным с напутственным словом являются голословными и опровергаются материалами уголовного дела. Напутственное слово председательствующего, как это следует из его содержания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем не имеется каких-либо комментариев и разъяснений дезориентирующих присяжных, способных вызвать у них необъективность при обсуждении поставленных вопросов. В нем изложено содержание исследованных в суде доказательств как уличающих, так и оправдывающих подсудимых, при этом председательствующий не выражал своего отношения к этим доказательствам и не делал никаких выводов об их достаточности. При этом председательствующим в напутственном слове, в соответствии с требованиями закона, были сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правил оценки доказательств.

Судом и другими участниками процесса не допускались нарушения прав подсудимых на защиту.

Все подсудимые были обеспечены профессиональными защитниками из числа адвокатов, которые осуществляли их защиту на протяжении всего процесса, всегда занимали согласованную со своими подзащитными позицию. Так, защиту осужденного Рафиева на протяжении всего рассмотрения дела осуществляли адвокаты Петренко О.А. и Мельникова О.С., а осужденного Суфиева Ш.Т. адвокат Литвинова Л.В. При этом Суфиев и Рафиев отводов своим адвокатам не делали, заявлений о ненадлежащем исполнении ими своих обязанностей не давали.

Согласно протоколу судебного заседания, после вынесения вердикта, он был проверен председательствующим, который найдя вердикт неясным и противоречивым, указал на это коллегии присяжных заседателей. По его предложению они вернулись в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Спустя 4 часа ими был вынесен окончательный вердикт, провозглашенный старшиной (т.152 л.д.852-854). Такая процедура вынесения вердикта предусмотрена правилами ст.345 УПК РФ и полностью ей соответствует. Оснований считать, что в результате возвращения коллегии

присяжных заседателей в совещательную комнату вердикт в отношении осужденного Аракеляна Г.В. был изменен, не имеется.

Обвинительный приговор постановлен в точном соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, в ясных и понятных выражениях.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч. 2 ст. 348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные коллегией присяжных заседателей установленными.

Действия осужденных квалифицированы правильно, в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными присяжными заседателями обстоятельствами совершения преступлений. Мотивы такого решения судом подробно приведены. Они соответствуют материалам дела.

Вопрос о наказании в отношении каждого из осужденных по настоящему делу разрешен судом правильно. Его выводы относительно размера и вида наказания, назначенного в отношении каждого из подсудимых, в приговоре подробно мотивированы и основаны на материалах дела.

Наказание всем осужденным назначено судом в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, всех данных о личности каждого, в том числе наличия у Оглу малолетнего и несовершеннолетних детей, состояния здоровья и других обстоятельств, указанных в кассационных жалобах. Оснований считать эти обстоятельства исключительными, дающими основание для применения более мягкого наказания, а приговор несправедливым вследствие суровости в отношении каждого из осужденных, не имеется. Обстоятельств, которых бы суд не учел при назначении наказания, в жалобах не приводится, не имеется их и в материалах дела.

Протокол судебного заседания полностью соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, поданные замечания рассмотрены в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ и приобщены к протоколу судебного заседания. Согласно ст. 260 УПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим судьей. По результатам рассмотрения председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. По данному делу указанные требования закона выполнены. Сущность поданных замечаний в

постановлении судьи не искажена, все замечания рассмотрены в полном объеме. Отклоняя поданные замечания на протокол судебного заседания, судья надлежаще мотивировал данное решение. При таких обстоятельствах законность и обоснованность постановления судьи о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания сомнений не вызывает, в связи с чем утверждения в жалобе об обратном следует признать несостоятельными. Доводы жалобы Аракеяна Г.В. о том, что выданной ему для ознакомления копией протокола судебного заседания нельзя пользоваться из-за ее прошивки, являются надуманными. Прошивка листов процессуального документа осуществляется в соответствии с требованиями судебного делопроизводства для обеспечения его целостности. В дальнейшем каждый из участников судопроизводства, получивший копию вручаемого ему документа, вправе придавать ему любую удобную для использования форму.

Исходя из фактических обстоятельств дела Судебная коллегия не находит оснований для применения в порядке ст.10 УК РФ положений Федерального закона № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года, в том числе положений ч.6 ст. 15 УК РФ о возможности изменения категории преступлений. Также не имеется оснований и для применения новой редакции ст. 228-1 УК РФ от 01.03.2012 N 18-ФЗ, предусматривающей более строгую ответственность за преступления, совершенные осужденными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора вопреки доводам жалоб осужденных, в том числе и Суфиева, не имеется. Материалы в отношении Рафиева С.А. выделялись из настоящего дела в отдельное производство в связи с его розыском. Поскольку при первоначальном поступлении этого дела в суд предварительное расследование по делу в отношении Рафиева было окончено, оба производства были соединены в одно. После чего уголовное дело уже в полном объеме вновь было направлено в суд для рассмотрения по существу. При этом каких либо новых доказательств после возвращения основного дела прокурору для его соединения с делом в отношении Рафиева С.А. органом расследования не добывалось и к материалам дела не приобщалось.

Оснований для отложения кассационного рассмотрения дела также не имеется. Обнаружение судом факта хищения из материалов дела одного из протоколов допроса обвиняемого Сильченко таким основанием не является и никакого отношения к преступлениям, за совершение которых осужден Суфиев, указывающий об этом в своей жалобе, не имеет. Его доводы о якобы

обнаруженной судом еще и подмене материалов дела являются надуманными и не соответствуют действительности.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Оренбургского областного суда от 19 июля 2012 года в отношении Разикова М [REDACTED], И [REDACTED], Рафиева С [REDACTED], А [REDACTED], Оглу Г [REDACTED], М [REDACTED], Попова А [REDACTED], А [REDACTED], Суфиева Ш [REDACTED], Т [REDACTED], Партобова Ш [REDACTED], Д [REDACTED], Джумаева Х [REDACTED], Ш [REDACTED], Новикова Е [REDACTED], В [REDACTED], Сильченко А [REDACTED], Н [REDACTED], Аракеляна Г [REDACTED], В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и защитников Сорокуна В.В. и Степанова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

