

4



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 16-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Голованова В. [] В. [] об отмене регистрации кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Городищенскому одномандатному избирательному округу № 5 Куприкова А. [] А. [] по апелляционной жалобе Голованова В.В. на решение Волгоградского областного суда от 18 марта 2013 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

дополнительные выборы депутата Волгоградской областной Думы по Городищенскому одномандатному избирательному округу № 5 назначены Избирательной комиссией Волгоградской области на 24 марта 2013 г.

20 января 2013 г. постановлением территориальной избирательной комиссии Городищенского района Волгоградской области, на которую возложены полномочия окружной избирательной комиссии Городищенского одномандатного избирательного округа № 5 по дополнительным выборам

депутата Волгоградской областной Думы (далее - ТИК Городищенского района), зарегистрирован кандидатом в депутаты Волгоградской областной Думы по Городищенскому одномандатному избирательному округу № 5 Куприков А.А., выдвинутый Волгоградским областным отделением политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Голованов В.В., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Куприкова А.А.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что Куприковым А.А. в ходе избирательной кампании нарушено законодательство об интеллектуальной собственности и авторских правах.

По мнению заявителя, в агитационном печатном материале использован рисунок без согласия автора или иного правообладателя.

Полагал, что указанное нарушение в силу пункта 1.1 статьи 56 и подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) является основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты.

Решением Волгоградского областного суда от 18 марта 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе представитель Голованова В.В. – Якушанов Б.А. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Куприковым А.А., Волгоградским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», ТИК Городищенского района Волгоградской области, прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о несостоятельности доводов жалобы и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260¹ названного Закона неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решение суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, проанализировав положения Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения, связанные с авторским правом, избирательное законодательство и оценив в соответствии с требованиями процессуального законодательства представленные доказательства, обоснованно пришёл к выводу о том, что кандидатом Куприковым А.А. не было нарушено законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В силу статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальная собственность), являются в том числе произведения науки, литературы и искусства.

На основании абзаца шестого пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Разновидностью таких произведений являются произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства.

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьёй 1229 данного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Судом установлено, что на агитационном материале имеется изображение фигур двух автоматчиков на фоне архитектурных объектов, автором которого является кандидат Куприков А.А., имя и фамилия которого указаны на агитационном материале.

В части 1 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что информацией об авторском праве признаётся любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Между тем заявитель не представил суду доказательств, свидетельствующих об авторстве иного лица, а также о нарушении авторского права на этот рисунок конкретного автора.

Напротив, из договора об изготовлении агитационных печатных материалов от 25 января 2013 г № 13/16, дополнительного соглашения к нему от 6 февраля 2013 г. № 05 следует, что кандидат Куприков А.А. поручил ООО «РПК «[REDACTED]» изготовить агитационную печатную продукцию по изготовленному и согласованному с ним оригинал-макету.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно не усмотрел нарушений гражданского и избирательного законодательства в действиях Куприкова А.А. при изготовлении печатного агитационного материала в виде рисунка.

Согласно подпункту «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 данного Федерального закона.

Поскольку таких нарушений допущено не было, суд правомерно не усмотрел оснований для отмены регистрации кандидата Куприкова А.А.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, они аналогичны позиции заявителя в судебном заседании, которой судом первой инстанции дана правильная оценка, в силу чего не имеется оснований для отмены судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Волгоградского областного суда от 18 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Голованова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи