



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-169

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Толчеева Н.К.  
при секретаре Александрове В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению Путинцева В. [ ] П. [ ] об отмене решения  
квалификационной коллегии судей [ ] области от 21 декабря 2012 г.  
о прекращении отставки судьи,

**установил:**

решением квалификационной коллегии судей [ ] области  
от 21 декабря 2012 г. прекращена отставка судьи [ ] районного суда  
г. [ ] Путинцева В.П. по причине несоблюдения требований,  
предъявляемых к судье пунктом 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от  
26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред.  
Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ), выразившихся в  
осуществлении адвокатской деятельности после ухода в отставку.

Путинцев В.П. оспорил это решение в Верховном Суде Российской  
Федерации, ссылаясь на то, что квалификационная коллегия судей неправильно  
применила пункт 3 статьи 3 названного Закона, поскольку свою трудовую  
деятельность он не совмещал с судейской работой, ежемесячное пожизненное  
содержание не получал, о запретах и ограничениях, установленных Законом  
Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в указанной  
редакции, не знал и не обязан был знать все законы, касающиеся его отставки,  
получив сообщение председателя Белгородского областного суда от 27 августа  
2012 г. о существующем запрете, сделал выбор и 14 сентября прекратил

адвокатскую деятельность. На дату достижения им 55-летнего возраста (24 августа 2006 г.) судьям в отставке не было запрещено заниматься адвокатской деятельностью, согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации придание обратной силы закону, ухудшающему положение граждан и означающему отмену для этих лиц права, приобретенного ими в соответствии с ранее действовавшим законодательством, несовместимо с положениями Конституции Российской Федерации. Считает, что квалификационная коллегия судей нарушила предусмотренную законом процедуру, рассмотрев вопрос по обращению и.о. начальника Управления Судебного департамента в [REDACTED] области, за принятие решения о прекращении его отставки проголосовало 12 из 20 членов квалификационной коллегии судей, то есть менее двух третей.

Заявитель в судебное заседание, о котором извещен надлежащим образом, не явился, причин неявки суду не сообщил.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области – заинтересованное лицо по делу – в письменных возражениях указала на то, что Путинцев В.П. после ухода в отставку являлся адвокатом, что несовместимо со статусом судьи в отставке, оспариваемое решение принято с соблюдением установленной процедуры. Квалификационная коллегия судей избрана в составе 19 членов, на заседании присутствовало 12 членов квалификационной коллегии, единогласно проголосовавших за прекращение отставки судьи Путинцева В.П.

Обсудив доводы заявителя, заслушав возражения представителя заинтересованного лица Щ [REDACTED] [REDACTED], исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Статья 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон) сохраняет за лицом, пребывающим в отставке, звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также право на иные гарантии и льготы. Согласно пунктам 6, 7 этой статьи судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям этим Законом, прекращает отставку судьи.

Пунктом 3 статьи 3 Закона судье запрещено заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые могут работать в организациях, учреждениях, а также на должностях, перечисленных в пункте 4 той же статьи.

Путинцев В.П., стаж судебной работы которого составляет менее 20 лет, до достижения им возраста 55 лет не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными видами деятельности, исчерпывающе перечисленными в пункте 4 статьи 3 Закона, а по достижении этого возраста не мог нарушать закрепленный в названном пункте прямой запрет на занятие адвокатской деятельностью. При этом непосредственно от него зависел выбор – сохранить статус судьи, пребывающего в отставке, добровольно соблюдая установленные требования и ограничения, либо осуществлять по своему усмотрению любую оплачиваемую деятельность, в том числе адвокатскую.

Из материалов дела следует, что Путинцев В.П., пребывая с 14 июля 2000 г. в отставке и сохраняя звание судьи, не соблюдал установленные законом запреты и ограничения, с 1 августа 2000 г. по 14 сентября 2012 г. занимался адвокатской деятельностью, следовательно, перестал отвечать предъявляемым к судьям требованиям.

Довод заявителя о том, что до августа 2012 г. он не был предупрежден о недопустимости работы адвокатом, не имеет правового значения по настоящему делу. Закон не возлагает подобную обязанность на квалификационные коллегии судей либо на иные органы судейского сообщества. Факт прекращения статуса адвоката после получения письма и.о. председателя [REDACTED] областного суда, предложившего Путинцеву В.П. сделать выбор между пребыванием судьи в отставке и занятием адвокатской практикой, не устраняет допущенного нарушения и не свидетельствует о соблюдении требований закона после ухода в отставку.

Имея высшее юридическое образование, значительный стаж работы по юридической профессии, Путинцев В.П. обязан знать опубликованные для всеобщего сведения федеральные законы, регламентирующие статус судьи в отставке, на сохранение которого он претендует, и связанные с этим статусом ограничения и запреты.

Неполучение заявителем ежемесячного пожизненного содержания не изменяет правового статуса судьи, находящегося в отставке, и не освобождает его от обязанности выполнять требования, предъявляемые к судьям.

Необоснованна и ссылка заявителя на постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» и от 24 мая 2001 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». Выраженная в этих постановлениях правовая позиция не касается вопроса прекращения отставки судьи.

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2012 г. № АКПИ12-885, на которое ссылается заявитель, не имеет преюдициального значения, им установлены иные, чем по настоящему делу, обстоятельства, послужившие основанием для отмены решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о прекращении отставки судьи И [REDACTED] (отсутствие статуса судьи в отставке).

Не может быть признан правильным и довод заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей процедуры рассмотрения вопроса и принятия решения о прекращении его отставки судьи.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, поэтому квалификационная коллегия судей вправе прекратить отставку судьи не только по представлению должностных лиц или обращению органа судейского сообщества, указанных в пункте 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», но и при получении сообщения от других органов, должностных лиц и граждан. В данном случае сообщение о занятии Путинцевым В.П. адвокатской деятельностью содержалось в письме и.о. начальника Управления Судебного департамента в [REDACTED] области.

Рассмотрев сообщение и установив факт осуществления Путинцевым В.П. деятельности, не совместимой со статусом судьи, пребывающего в отставке, квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила его отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в пункте 1 статьи 23 установлено, что квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей (абзац первый); решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзац третий).

Из представленных материалов следует, что при рассмотрении вопроса в отношении Путинцева В.П. присутствовало 12 из 19 членов квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, за решение о прекращении его отставки судьи члены коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованными судом документами о назначении и избрании членов квалификационной коллегии судей, бюллетенями для тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования от 21 декабря 2012 г.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для отмены оспариваемого решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, принятого с соблюдением установленной законом процедуры.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Путинцева В [REDACTED] П [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 21 декабря 2012 г. о прекращении отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.К. Толчеев