ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
при секретаре	Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Кононова А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 16 января 2013 года, которым

КОНОНОВ А[redacted] А[redacted] [redacted] несудимого,-

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

Установлены следующие ограничения: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания, не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного органа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Кононова А.А. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы и просивших о снижении наказания, прокурора Шаруевой М.В, об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Кононов А.А. признан виновным в совершении убийства К[redacted] и П[redacted] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в ночь на 11 октября 2011 года в [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Кононов А.А. виновным себя признал полностью.

В апелляционной жалобе осужденный Кононов А.А. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что при назначении наказания судом не были учтены смягчающие обстоятельства - явка с повинной, признание им своей вины, отсутствие судимостей. Кроме того, осужденный в жалобе указывает, что умысла на убийство потерпевших у него не было, он дополнял свои показания, но они не были приобщены к материалам дела.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Быков С.В. просит оставить приговор без изменения, указывая на то, что явка с повинной исследовалась судом и была принята во внимание при вынесении приговора, письменные дополнения показаний Кононова А.А. были исследованы судом и приобщены к материалам дела.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор суда подлежит изменению.

Виновность Кононова А.А. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании Кононов А.А. вину признал полностью и, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказался.

При допросе в качестве подозреваемого Кононов А.А показывал, что в течение дня 10 октября он употреблял спиртные напитки в компании с дядей Кононовым и его женой П[redacted] Уехали из пос. [redacted] на автомашине [redacted] под управлением К[redacted] в [redacted] возвращаясь вечером, по дороге употребляли спиртное, в автомашине закончился бензин. Увидев в поле трактор и людей, грузивших сено, он попросил дотащить буксиром их автомашину, но они согласились дотянуть автомашину только до пос. [redacted] Когда к автомашине подъехал трактор, К[redacted] стал кричать, что не нужно их автомашину буксировать, и трактористы уехали. Он и Кононов стали ссориться, сели в автомашину, где К[redacted] кулаком левой руки ударил его в лицо, но он прикрывал лицо руками. П[redacted] выбежала из автомашины. Он ногой ощутил какой-то предмет в салоне, поднял его и увидел, что это металлический ключ цилиндрической формы в виде буквы «Г». Взяв ключ за длинный конец, он ударил им К[redacted] по голове. Помнит свои действия смутно из-за сильного алкогольного опьянения, и количество ударов

назвать не может. Примерно в 5 метрах от автомашины, он увидел П, которая стала его оскорблять нецензурными словами, и поэтому он ударил её ключом, от удара она упала на землю. Дальнейших своих действий из-за алкогольного опьянения не помнит, очнулся только по дороге в село (т. 1 л.д. 107-113).

Аналогичные показания Кононов дал при проверке его показаний на месте происшествия 13 октября 2011 г. (т. 2 л.д. 115-130;149-153).

В дальнейшем в ходе предварительного следствия Кононов А.А. от дачи показаний отказался, признавая свою вину в совершении убийства К и П.

В судебном заседании Кононов А.А. подтвердил правильность показаний, данных им в ходе предварительного следствия.

Его виновность в совершении преступления подтверждается также показаниями потерпевших И и С свидетелей К, К З А и других.

Так, свидетель Т, показал, что 10 октября 2011 со своим братом и трактористом Л в пади , грузили сено, когда к ним подошёл пьяный Кононов А.А. и попросил «дотащить» автомобиль « » в село так как у него закончился бензин. Но из автомашины вышел пьяный водитель и стал ругаться с Кононовым А.А., который перед этим назвал свою фамилию, и сообщил, что в автомашине его дядя К со своей сожительницей П. Он подъехал, чтобы зацепить трос к трактору, но П отказалась от буксировки. Кононов А.А. в это время из багажника автомашины достал металлический предмет, похожий на металлический ключ или рукоятку от стартера. Отъезжая, он видел, как открыв дверку автомашины, Кононов А.А. с металлическим предметом в руке стал кричать на своего дядю, и пытался его вытащить из салона. На следующий день ,приехав за сеном, они обнаружили автомобиль « на том же месте и трупы П и К

Свидетели Л и Т, в судебном заседании дали аналогичные показания.

Показания осужденного и данных свидетелей подтверждены протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был изъят металлический ключ в виде буквы «Г», с наложением вещества бурого цвета, похожего на кровь (т. 1 л.д. 6-33). При осмотре трупов установлено, что у К и П имеются множественные повреждения в области головы, лица, шеи (т.1 л.д. 80-88,89-97).

По заключению судебно-медицинских экспертиз:

- смерть К наступила от открытой тяжелой черепно-мозговой травмы с многооскольчатым переломом костей лицевого, свода и основания черепа, кровоизлияниями под мягкие мозговые оболочки, ушибами и разрушением вещества головного мозга. Между полученной открытой черепно-мозговой травмой и причиной смерти имеется прямая причинная связь (т.2 л.д.152-158);

- смерть П наступила от открытой тяжелой черепно-мозговой травмы с многооскольчатым переломом костей лицевого, свода и основания черепа, кровоизлияниями под мягкие мозговые оболочки, ушибами и разрушением вещества головного мозга. Между полученной открытой черепно-мозговой травмой и причиной смерти имеется прямая причинная связь. Все повреждения являются прижизненными и образовались незадолго до наступления смерти в быстрой последовательности друг за другом, от многократных ударных воздействий, не менее 10 (т.2 л.д. 173-180).

Заключением медико-криминалистической судебной экспертизы установлено, что на двух препаратах кожи от трупа П обнаружены три раны, которые причинены в результате воздействия тупого предмета. На трех препаратах кожи от трупа К обнаружено три раны, которые причинены в результате воздействия тупого предмета. Эти повреждения могли образоваться в результате воздействия конструктивных элементов металлического ключа (цилиндрической составляющей и наружного участка места соединения рукояти ключа), представленного на экспертизу (т. 2 л.д. 226-235).

Заключением судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств установлено, что на металлическом ключе, образцах вещества бурого цвета, изъятых из салона автомобиля, а также на тапочках и одежде Кононова А.А., обнаружена кровь человека, которая от К не исключается, возможна примесь крови П Кононова А.А. (т.2 л.д. 246-257).

Заключением судебно-медицинской экспертизы Кононова А.А., установлено, что на его теле каких-либо видимых телесных повреждений не обнаружено.

Вопреки содержащимся в апелляционной жалобе утверждениям письменные дополнения Кононова А.А. своих показаний были исследованы судом первой инстанции и приобщены к материалам дела (т. 4, л.д. 35).

В этих дополнениях подсудимый Кононов А.А. своей вины не отрицал, указав лишь на то, что и раньше, и в день совершения преступления потерпевшие оскорбляли его, заявляли, что он болен венерическим заболеванием.

Данные дополнения сами по себе не ставят под сомнение виновность Кононова А.А. в убийстве потерпевших, подтверждая лишь мотив совершения преступления – ссора и личные неприязненные отношения с потерпевшими.

О наличии у Кононова А.А. прямого умысла на убийство свидетельствует орудие преступления - металлический ключ, характер и локализация телесных повреждений, находящихся в прямой причинной связи с наступившими последствиями. Нанесение потерпевшим множественных ударов металлическим ключом в жизненно-важные органы, говорит о желании Кононова А.А. довести свой умысел на лишение их жизни до конца.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Кононова А.А., и его действиям дана правильная правовая оценка.

В соответствии с заключением, стационарной судебно-психиатрической экспертизы Кононов А.А., хроническим психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал, а обнаруживает эмоционально-неустойчивое расстройство личности, импульсивный тип, сочетанное с психическими и поведенческими нарушениями вследствие употребления алкоголя. Однако степень выявленных у него особенностей психики выражена не столь значительно и по своему психическому состоянию он в период совершения правонарушения мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемых ему деяний и может в настоящее время.

Выводы экспертов о психическом состоянии Кононова А.А. с учётом исследованных материалов дела, касающихся его личности и обстоятельств совершения им преступления, не вызывают сомнений, а поэтому в отношении инкриминируемого ему деяния суд обоснованно признал его вменяемым.

При назначении наказания Кононову А.А. суд учел характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание - признание им своей вины, раскаяние в содеянном, отсутствие судимостей и состояние здоровья.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора в части назначения Кононову А.А. наказания.

Как видно из материалов дела, 12 октября 2011 года Кононов А.А. собственноручно составил явку с повинной, в которой сообщил, что в ходе ссоры взял ключ и стал бить им К[redacted] а затем его жену П[redacted], дальнейших событий не помнит (т. 1, л.л. 98). В тот же день он был задержан (т. 1, л.д. 103-105) и допрошен в качестве подозреваемого (т. 1, л.д. 107-113), подтвердив обстоятельства, изложенные в явке с повинной). Указанные материалы дела были исследованы судом первой инстанции (т. 4, л.д. 100-101). В последующем Кононов А.А. многократно, в том числе, с выходом на место происшествия подтверждал свою виновность в совершении преступных действий в отношении потерпевших.

Исследовав указанные обстоятельства, суд не дал им никакой оценки в приговоре, в том числе, при назначении наказания.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым признать наличие в действиях Кононова А.А. смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в виде явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления, в связи с чем смягчить назначенное ему основное наказание в виде лишения свободы, оставив прежним дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 16 января 2013 года в отношении **КОНОНОВА А** [redacted] **А** [redacted] изменить.

Признать наличие в его действиях смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в виде явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления и смягчить назначенное ему по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ основное наказание до семнадцати лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном, в том числе, в части назначения дополнительного наказания, приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Кононова А.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленным главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]