



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О13-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Исаева Р.А. на приговор Курганского областного суда от 26 декабря 2012 года, которым

**Пухов Ю.Л.**

, несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 210 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 5 годам лишения свободы, а также за преступление, совершённое 22 апреля 2010 г., по п. «а» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам лишения свободы; за преступление, совершённое 25 февраля 2011 г., по п. «а» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённому установлены ограничения при назначении дополнительного наказания как по ч. 2 ст. 210 УК РФ, так и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Пухова Ю.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, адвокатов Соломатина П.И. и Сачковской Е.А., которые просили снизить наказание с применением ст. 64, 73 УК РФ, а Соломатин П.И. просил также отменить

приговор суда в части осуждения Пухова по ч. 2 ст. 210 УК РФ, мнение прокурора Химченковой М.М. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

**установила:**

Пухов Ю.Л. признан виновным и осуждён за участие в преступном сообществе (преступной организации); за незаконный сбыт 22.04.2010 г. организованной группой наркотического средства в крупном размере; за незаконный сбыт 25.02.2011 г. организованной группой наркотического средства, а также за приготовление к незаконному сбыту организованной группой наркотического средства в особо крупном размере. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Исаев Р.А. утверждает, что смягчающие наказание Пухова обстоятельства являются исключительными, дающими основание для применения ст. 64, 73 УК РФ. Оспаривается вывод суда об отсутствии реальной угрозы безопасности осуждённого вследствие оказанного им содействия органам предварительного расследования. Адвокат просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Государственным обвинителем Киселёвым А.А. представлены возражения на доводы кассационной жалобы, в которых он просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из представленных материалов, данное уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном главой 40<sup>1</sup> УПК РФ. Пухов Ю.Л. в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив при этом, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, и он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не возражал. Фактические обстоятельства совершённых Пуховым Ю.Л. деяний, с которыми он согласился, подтверждены собранными по делу доказательствами.

При таких обстоятельствах суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении Пухова Ю.Л. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным обвинением и фактически установленными обстоятельствами.

Вопреки доводам адвоката Соломатина, описательно-мотивировочная часть приговора содержит описание преступных деяний Пухова, в том числе, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, не имеется.

Наказание Пухову Ю.Л. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 62, 66 УК РФ, соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам. Судом учтены характер и степень общественной опасности преступлений, положительные и удовлетворительные данные о личности осуждённого, смягчающие наказание обстоятельства, такие как наличие у него несовершеннолетнего ребёнка, инвалидность отца осуждённого, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению соучастников, наличие заболевания, его раскаяние в содеянном. Вывод суда о том, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств существенно не уменьшает общественную опасность совершённых преступлений, является обоснованным. Приговор суда в части не применения положений ст. 64, 73 УК РФ мотивирован. Судебная коллегия находит такое решение обоснованным ввиду справедливости назначенного наказания. Довод кассационной жалобы об обратном несостоятелен.

Назначение осуждённому наказания в виде лишения свободы не исключает применения в отношении него мер безопасности в случае необходимости. В соответствии с ч. 2 ст. 317<sup>9</sup> УПК РФ на подозреваемого или обвиняемого, а следовательно и на осуждённого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Курганского областного суда от 26 декабря 2012 года в отношении Пухова Ю. [ ] Л. [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Исаева Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи