



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу главы муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области Кавуна И.И. и И.И. на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 12 марта 2012 г., решение судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 15 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 30 августа 2012 г., вынесенные в отношении Кавуна И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 48 Закона Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» (далее – Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях),

установил:

постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 12 марта 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 15 мая 2012 г. и постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 30 августа 2012 г., должностное лицо – глава муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области Кавун И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 48 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Кавун И.И. просит об отмене состоявшихся в отношении его по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на то, что постановление о

назначении ему административного наказания было вынесено с нарушением правил подсудности.

Изучив истребованное из 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области дело об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации находит постановления судебных инстанций подлежащими отмене, производство по делу об административном правонарушении – прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 48 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях нарушение порядка принятия, вступления в силу муниципальных правовых актов, установленного уставом муниципального образования и (или) нормативным правовым актом органа местного самоуправления, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 000 до 50 000 рублей.

В силу пункта 2 части 4 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава муниципального образования в пределах полномочий, установленных частью 2 данной статьи, подписывает и обнародует в порядке, установленном уставом муниципального образования, нормативные правовые акты, принятые представительным органом муниципального образования.

Согласно абзацу третьему пункта 9.4 статьи 9 Устава муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области, утверждённого решением Совета депутатов Гвардейского района от 19 августа 2005 г. № 72, принятое решение Совета депутатов в течение десяти дней со дня его принятия подлежит подписанию главой муниципального района и обнародованию.

Из материалов дела усматривается, что основанием для вынесения мировым судьёй 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области в отношении главы муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области Кавуна И.И. постановления о назначении административного наказания послужил факт несвоевременного направления Кавуном И.И. в общественно-политическую газету Гвардейского района Калининградской области «Наша жизнь» для опубликования (обнародования) подписанного им решения Совета депутатов муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области № 114 «Об утверждении Положения о порядке проведения конкурса на замещение должности муниципальной службы в муниципальном образовании «Гвардейский район» (л.д. 43–46).

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела и имеются ли ходатайства и отводы (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

При этом, как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Поскольку обязанность по обнародованию принятых решений Совета депутатов возложена на Кавуна И.И. в связи с реализацией им полномочий главы муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области, который согласно пункту 23.1 статьи 23 Устава муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области является главой администрации муниципального района, то местом совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 48 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, следует считать место нахождения администрации муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области: Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Юбилейная, д. 6.

Аналогичная позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2010 года, утверждённом постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 г. (в редакции от 8 декабря 2010 г.).

28 февраля 2012 г. мировой судья 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области, вынося определение о принятии дела об административном правонарушении в отношении главы муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области Кавуна И.И. к своему производству, в нарушение требований статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял во внимание, что адрес места нахождения администрации муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области (Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Юбилейная, д. 6), согласно приложению к Закону Калининградской области от 19 июля 2000 г. № 221 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Калининградской области», относится к подсудности мирового судьи 2-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области.

Сведений об исполнении мировым судьёй 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области полномочий мирового судьи 2-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области материалы дела не содержат.

Таким образом, 12 марта 2012 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 48 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, в отношении Кавуна И.И. было рассмотрено мировым судьёй 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при

применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены при пересмотре постановления мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 12 марта 2012 г. судьёй Гвардейского районного суда Калининградской области, а также заместителем председателя Калининградского областного суда, который в постановлении от 30 августа 2012 г., установив, что настоящее дело рассмотрено мировым судьёй 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области с нарушением правил подсудности, необоснованно указал на то, что это не является основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 12 марта 2012 г., решение судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 15 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 30 августа 2012 г., вынесенные в отношении Кавуна И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 48 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Кавуна И.И. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по данному делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу главы муниципального образования «Гвардейский район» Калининградской области Кавуна И [] И [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области от 12 марта 2012 г., решение судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 15 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 30 августа 2012 г., вынесенные в отношении Кавуна И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 48 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов