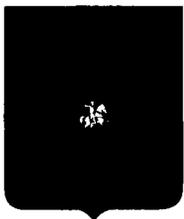


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., ознакомившись с надзорной жалобой Румянцева Д.А. на постановление государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Родниковскому району Ивановской области от 25 октября 2011 г., решение судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 3 июля 2012 г., решение судьи Ивановского областного суда от 9 августа 2012 г., постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 26 октября 2012 г., вынесенные в отношении Румянцева Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

10 октября 2011 г. произошло дорожно-транспортное происшествие при участии автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Румянцева Д.А. и автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Бестужева С.Г.

Постановлением государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Родниковскому району Ивановской области от 25 октября 2011 г. Румянцев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере ста рублей за то, что он в нарушение требований пункта 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при повороте налево не предоставил преимущества в движении транспортному средству под управлением Бестужева С.Г., движущемуся со встречного направления прямо.

Решением судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 7 декабря 2011 г. указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение начальнику ОГИБДД ОМВД России по Родниковскому району Ивановской области.

Решением судьи Ивановского областного суда от 16 января 2012 г. решение судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 7 декабря 2011 г. отменено, дело направлено в Родниковский районный суд Ивановской области на новое рассмотрение.

Решением судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 30 марта 2012 г. постановление государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Родниковскому району Ивановской области от 25 октября 2011 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Румянцева Д.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Будучи несогласным с решением судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 30 марта 2012 г., Бестужев С.Г. обжаловал его в Ивановский областной суд.

Решением судьи Ивановского областного суда от 19 апреля 2012 г. решение судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 30 марта 2012 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 3 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 9 августа 2012 г. и постановлением первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 26 октября 2012 г. г., жалоба Румянцева Д.А. на постановление государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Родниковскому району Ивановской области от 25 октября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Румянцев Д.А. просит об отмене постановления государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Родниковскому району Ивановской области от 25 октября 2011 г., решения судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 3 июля 2012 г., решения судьи Ивановского областного суда от 9 августа 2012 г., постановления первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 26 октября 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Румянцева Д.А., а также возражений на данную жалобу, поступивших от Бестужева С.Г., позволяет прийти к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Румянцева Д.А. дела об административном правонарушении, имели место 10 октября 2011 г.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истёк 10 декабря 2011 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 30 марта 2012 г. производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено.

В нарушение положений приведённых выше норм, а также части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 19 апреля 2012 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Ивановского областного суда пришёл к выводу о том, что судья Родниковского районного суда Ивановской области не дал надлежащей оценки доказательствам, собранным по данному делу об административном правонарушении, а также допустил нарушение процессуальных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, отменив решение судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 30 марта 2012 г., не прекратил в отношении Румянцева Д.А. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

В своей жалобе Румянцев Д.А. не ставит вопрос об отмене решения судьи Ивановского областного суда от 19 апреля 2012 г. Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах решение судьи Ивановского областного суда от 19 апреля 2012 г., а также последующие судебные постановления: решение судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 3 июля 2012 г., решение судьи Ивановского областного суда от 9 августа 2012 г., постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 26 октября 2012 г. – подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 30 марта 2012 г. о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Румянцева Д.А. [] А [] удовлетворить.

Решение судьи Ивановского областного суда от 19 апреля 2012 г., решение судьи Родниковского районного суда Ивановской области от 3 июля 2012 г., решение судьи Ивановского областного суда от 9 августа 2012 г., постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 26 октября 2012 г., вынесенные в отношении Румянцева Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов