ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГПР13-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Усть-Лабинского района Краснодарского края в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ООО «Золото Кубани» о признании незаконными действий по самовольному возведению здания склада, запрете на строительство, устранении допущенных нарушений по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Усть-Лабинского района Краснодарского края в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с названным иском к ООО «Золото Кубани», указав, что на земельном участке, расположенном в городе Усть-Лабинск по ул. Карла Либкнехта, площадью 6003 м^2, с кадастровым номером [redacted], ответчиком ведется строительство склада без получения необходимого в этих случаях разрешения на строительство. Указанный земельный участок расположен в границах охранной зоны метеорологической станции, являющейся подразделением федерального государственного бюджетного учреждения

«Краснодарский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (ФГБУ «Краснодарский ЦГМС»), и строительство осуществляется ответчиком на расстоянии 119-120 м от границ метеорологической станции, между тем, возведение подобных зданий и сооружений вблизи метеорологических станций оказывает значительное влияние на точность проводимых наблюдений, что, в свою очередь, влечет опасность причинения вреда в будущем.

В связи с изложенным прокурор просил признать незаконными действия ООО «Золото Кубани», запретить ответчику осуществлять строительство склада до получения разрешения на строительство, а также обязать ответчика устранить допущенные нарушения путем демонтажа самовольно возведенных конструкций.

Решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 15 февраля 2012 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым в иске отказано.

В представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. с оставлением в силе решения Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 15 февраля 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 марта 2013 г. представление с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, согласно договору аренды земельного участка от 19 августа 2011 г. № 3500002499, заключенному между администрацией муниципального образования Усть-Лабинский район и ООО «Золото Кубани», арендатор принял во временное владение и пользование земельный участок из земель населенных пунктов площадью 6003 м^2, расположенный по ул. Карла Либкнехта в г. Усть-Лабинске, для размещения складов.

11 ноября 2011 г. начальником ФГБУ «Краснодарский краевой центр по гидрометеорологии» в адрес главы МО Усть-Лабинский район направлено сообщение, согласно которому в черте г. Усть-Лабинск по адресу: ул. Восточная, 133, находится подразделение ФГБУ «Краснодарский ЦГМС» метеорологическая станция Усть-Лабинск. На востоке от метеостанции началось расширение строительства, осуществляемое юридическим лицом, которое ведется в охранной зоне метеостанции, что может повлиять на точность метеорологических измерений.

23 ноября 2011 г. комиссией в составе старшего помощника прокурора Усть-Лабинского района, главного специалиста управления по вопросам земельных отношений и учета муниципальной собственности установлено, что на земельном участке находящемся в аренде у ООО «Золото Кубани», ведется строительство склада без получения соответствующей разрешительной документации (разрешения на строительство). В ходе проверки выявлено, что возведены металлические конструкции в виде арок высотой 7,2 м, закрепленных на бетонной площадке. Ориентировочное расстояние от площадки застройки до границы земельного участка, на котором расположено здание подразделения ФГБУ «Краснодарский ЦГСМ», составляет 120 м.

12 января 2012 г. с помощью замера земельного участка, осуществленного специалистами управления по вопросам земельных отношений и учета муниципальной собственности администрации МО Усть-Лабинский район, более точно установлено, что данное расстояние составляет 119 м.

25 ноября 2011 г. специалистом управления государственного строительного надзора Краснодарского края составлена справка, в которой установлено, что на момент проверки объекта капитального строительства «Склад», застройщиком которого является ООО «Золото Кубани», возведены металлоконструкции ферм длиной 24 м в количестве 15 шт., выполнены фундаменты колонн и ленточные фундаменты под ограждающие конструкции, выполнено устройство основания пола склада из асфальтобетона площадью около 5000 м^2.

При этом, отсутствует положительное заключение государственной экспертизы проектной документации объекта капитального строительства, не представлена проектная документация на строительства указанного объекта,

не представлена исполнительная документация по объекту, т.е. фактически строительство ведется без соответствующего разрешения.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что ООО «Золото Кубани» нарушаются интересы Российской Федерации, а также неопределенного круга лиц, поскольку создают опасность причинения вреда в будущем, в связи с чем удовлетворил исковые требования прокурора Усть-Лабинского района Краснодарского края.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований прокурора Усть-Лабинского района Краснодарского края, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в материалах дела отсутствуют документы об установлении границ земельного участка, занимаемого метеорологической станцией, а также документы об отводе земельного участка под охранную зону и о создании охранной зоны. Земельный участок, отведенный под охранную зону, не сформирован, не поставлен на кадастровый учет, его границы четко не определены. Основанием к отказу в удовлетворении заявленных исковых требований послужило и то обстоятельство, что, по мнению суда апелляционной инстанции, отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не свидетельствует о создании в результате эксплуатации здания угрозы для жизни и здоровья неопределенного круга лиц. Кроме того, строительство ведется на земельном участке, разрешенным видом использования которого, согласно договору аренды, является размещение склада, то есть строительство осуществляется в соответствии с целевым назначением земельного участка.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственный кадастровый учет или государственный учет объектов недвижимости, в том числе технический учет, осуществленные в установленном законодательством порядке до дня вступления в силу названного Федерального закона или в переходный период его применения с учетом определенных ст. 43 настоящего Федерального закона особенностей, признается юридически действительным, и такие объекты считаются объектами недвижимости, учтенными в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Земельный участок площадью 0,69 га (уточненная площадь по результатам межевания 0,5876 га) закреплен за метеостанцией г. Усть-Лабинска решением Усть-Лабинского исполкома Совета народных депутатов

от 12 апреля 1983 г. № 129. Этим же решением установлена охранная зона метеостанции, ограниченная замкнутой линией, отстоящей от границ метеостанции на 200 м во все стороны. Право постоянного бессрочного пользования на этот участок с кадастровым номером [redacted] зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 8 апреля 2003 г.

Таким образом, земельный участок, закрепленный за метеостанцией, является ранее учтенным объектом недвижимости, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии документов об отводе этого земельного участка и установлении его границ основаны на неправильном применении норм материального права.

К числу основных принципов, на основе которых гидрометеорологическая служба осуществляет свою деятельность, относятся глобальность и непрерывность наблюдений за состоянием окружающей среды, ее загрязнением; обеспечение достоверности информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении и ее доступности для пользователей (потребителей); соответствие деятельности гидрометеорологической службы задачам охраны здоровья населения, защиты окружающей среды и обеспечения экологической и гидрометеорологической безопасности (ст. 4 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе»).

В целях получения достоверной информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении вокруг стационарных пунктов наблюдений в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, создаются охранные зоны, в которых устанавливаются ограничения на хозяйственную деятельность (ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе»).

Положением о создании охранных зон стационарных пунктов наблюдений за состоянием окружающей природной среды, ее загрязнением, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 1999 г. № 972, предусмотрено, что в целях получения достоверной информации о состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении вокруг стационарных пунктов наблюдений создаются охранные зоны в виде земельных участков и частей акваторий, ограниченных на плане местности замкнутой линией, отстоящей от границ этих пунктов на расстоянии, как правило, 200 м во все стороны. В пределах указанных охранных зон устанавливаются ограничения на хозяйственную деятельность, которая может отразиться на достоверности информации о состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении (п.п. 3 и 6 Положения).

Исходя из буквального толкования данных положений, возведение зданий и сооружений в пределах границы охранной зоны и в непосредственной близости от метеорологических пунктов наблюдения

оказывает существенное влияние на точность измерений, ведет к недостоверности сведений, получаемых метеостанциями о состоянии окружающей среды, ее загрязнении. Все это создает опасность причинения вреда в будущем для жизни и здоровья граждан вследствие получения недостоверных сведений об экологической и метеорологической обстановке.

В соответствии со ст. 12 ГК Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинении вреда в будущем является основанием для запрета деятельности, создающей такую опасность.

Как правильно указал в решении от 15 февраля 2012 г. суд первой инстанции, расстояние от площадки застройки объекта капитального строительства, возводимого ООО «Золото Кубани», до границы земельного участка, на котором расположено здание подразделения ФГБУ «Краснодарский ЦГМС», составляет 119 м, что противоречит нормам действующего законодательства, регулирующего деятельность стационарных пунктов наблюдения за состоянием окружающей среды, ее загрязнением, и нарушает требование об ограничении хозяйственной деятельности в двухсотметровой охранной зоне.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действиями ООО «Золото Кубани» нарушаются интересы Российской Федерации и неопределенного круга лиц, поскольку создают опасность причинения вреда в будущем.

Допущенные апелляционной инстанцией Краснодарского краевого суда нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 15 февраля 2012 г. – оставлению в силе, как законное и постановленное с соблюдением требований действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. отменить, оставить в силе решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 15 февраля 2012 г.

Председательствующий

Судьи