



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-АПГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Еременко Т.И.,
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Черных В.А. о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Новосибирской области от 18 июня 2012 г. № 297-п «Об установлении размера платы за перемещение задержанного транспортного средства на территории Новосибирской области» по апелляционной жалобе Правительства Новосибирской области на решение Новосибирского областного суда от 9 января 2013 г., которым заявление Черных В.А. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Правительства Новосибирской области Гвоздевой А.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

18 июня 2012 г. Правительством Новосибирской области принято постановление № 297-п «Об установлении размера платы за перемещение задержанного транспортного средства на территории Новосибирской

области» (далее – постановление), которое было опубликовано в печатном издании «Советская Сибирь» 21 июня 2012 г., № 109.

Пунктом 1 постановления установлена плата за перемещение задержанного транспортного средства на территории Новосибирской области в размере 58 руб. за один км. пробега (приложение к постановлению).

Согласно примечанию к приложению размер платы за перемещение задержанного транспортного средства определяется специализированной организацией исходя из установленного настоящим постановлением размера платы за один км пробега и фактического пробега (километража) транспортного средства специализированной организации, учитывающего в том числе пробег с прибытием до задержанного транспортного средства.

Черных В.А. обратился в суд с заявлением о признании недействующим примечания к приложению в части слов «учитывающего в том числе пробег с прибытием до задержанного транспортного средства», ссылаясь на его противоречие части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьям 2, 3 и 5 Закона Новосибирской области от 14 июня 2012 г. № 227-ОЗ «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств». Кроме того, заявитель полагает, что оспариваемая им норма является неопределенной, поскольку не позволяет владельцу задержанного транспортного средства достоверно установить место, от которого начинается отсчет «пробега с прибытием до задержанного транспортного средства» и соответственно проверить правильность расчета платы.

Решением Новосибирского областного суда от 9 января 2013 г. заявление Черных В.А. удовлетворено, признано недействующим приложение к постановлению в части слов в примечании «учитывающего в том числе пробег с прибытием до задержанного транспортного средства».

В апелляционной жалобе Правительство Новосибирской области просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отношения, по поводу которых возник спор, на федеральном уровне регламентированы Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при нарушениях правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных рядом статей данного Кодекса, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на

специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

В силу части 10 статьи 27.13 названного Кодекса перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства (часть 11 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из правового анализа вышеперечисленных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что задержание транспортного средства является мерой государственного принуждения, которая должна быть определенной, т.е. лицо, нарушая установленные административные запреты, должно с очевидностью знать какая ответственность за это будет на него возложена. Кроме того, федеральный законодатель, вводя такую меру обеспечения как задержание транспортного средства, предусмотрел, что исключенное транспортное средство из процесса перевозки людей и грузов, должно быть перемещено при помощи другого транспортного средства в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), т.е. применил принцип минимизации расходов, связанных с применением данной меры административного принуждения.

Разрешая дело, суд, проанализировав положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, поскольку установил, что приложение к постановлению в части слов в примечании «учитывающего в том числе пробег с прибытием до задержанного транспортного средства» противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу. При этом суд исходил из того, что оспариваемая норма является неопределенной, т.к. не конкретизирует от какого отправного пункта должен исчисляться пробег транспортного средства (эвакуатора) специализированной организации, кем и в каком порядке этот отправной пункт должен быть определен в момент получения специализированной организацией информации от сотрудников органов ГИБДД о необходимости перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, маршрут следования транспортного средства (эвакуатора) до места задержания транспортного средства (по кратчайшему или по любому) и другое.

Подобная неопределенность правовой нормы лишает владельца задержанного транспортного средства возможности убедиться в

достоверности представленного специализированной организацией расчета пробега эвакуатора до места задержания.

Указанное положение позволяет специализированной организации произвольно, по собственному усмотрению, устанавливать размер платы за эвакуацию транспортного средства, что может привести к завышению ее размера и нарушению прав владельцев транспортных средств.

Также оспариваемая норма не содержит положений о необходимости минимизации затрат при осуществлении задержания транспортного средства (следование специального транспортного средства (эвакуатора) от ближайшего из возможных пунктов для прибытия до задержанного транспортного средства), как это предусмотрено в федеральном законодательстве при определении места хранения задержанного транспортного средства (ближайшее), что существенным образом снижает гарантии при применении норм федерального законодательства (статья 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) на территории Новосибирской области, что недопустимо.

Мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 9 января 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Новосибирской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи