



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-013-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«3» апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,

судей **Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Музафарова С.М. на приговор Астраханского областного суда от 26 декабря 2012 года, по которому

Музафаров С.М.

не судимый,

осужден по п. «б» ч.4 ст.229-1 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ с применением ст.62 УК РФ и ч.2 ст.66 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

Музафаров С.М. признан виновным в том, что совершил незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства – героин, в особо крупном размере и приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, преступление не было доведено до конца по независящим от Музафарова обстоятельствам.

Преступления были совершены 13 апреля 2012 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Музафаров С.М. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что преступление им было совершено под воздействием сотрудников УФСКН К [] и Ш [] но это обстоятельство судом не учтено. Считает приговор чрезмерно суровым, так как судом не учтено, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, оказывал содействие органам следствия, имеет на иждивении 5 несовершеннолетних детей, один из которых инвалид, вину частично признал. Кроме того, просит внести в приговор изменения в связи с установлением новых размеров наркотических средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, свидетель Х [] показал, что в управление ФСКН поступила информация о перевозках наркотиков из [] Музафаровым. С целью проверки этой информации был проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий, в том числе, оперативное наблюдение. Установив оперативным путем дату приезда Музафарова, наблюдением было установлено прибытие Музафарова поездом « [] » на ст. п. [], прохождение им таможенного контроля и уезд на такси в г. []. В районе с []

Музафаров был задержан и доставлен в ФСКН, где у него были изъяты 29 капсул с наркотическим средством, которые он перевозил в своем желудочно-кишечном тракте и добровольно выдал в присутствии понятых. Музафаров признался, что реализовывать наркотическое средство собирался сам. Никто давление на Музафарова не оказывал, он, т.е. Х [] сам выносил постановление о производстве оперативных мероприятий и сопровождал дело, и поэтому никто, в том числе, и С [] не мог воздействовать на Музафарова. Музафаров показал, что ранее Г [] К [] привозил наркотики.

Свидетели С [] и К [] показали, что не заставляли Музафарова привозить наркотическое средство, С [] участвовал лишь в наблюдении за Музафаровым, а К [] проверял информацию о причастности Музафарова к перевозке наркотиков.

Свидетель Ш [] показал, что работал по делу Музафарова только при выдаче последним после доставления его в управление ФСКН наркотического средства. Музафаров выдал в присутствии понятых 29 капсул, а не 49, и никакого наркотического средства он себе не брал. Музафаров пояснил, что привез наркотическое средство для реализации, хотел реализовать сам, а ранее привозил наркотики по просьбе мужчины по имени Г []

Из заключения эксперта следует, что вещество, изъятое в ходе обыска у Музафарова, является полусинтетическим наркотическим средством кустарного изготовления – героином (диацетилморфином), массой 193,95 грамма, 7,48 грамма.

При допросе в качестве подозреваемого Музафаров показал, что ранее был знаком с мужчиной по имени Г [] который занимался сбытом наркотических средств. Он, Музафаров, решил поехать на заработки в г. [] но у него были долги, и он решил в г. [] купить наркотики, что и сделал, приобретя героин, весом 200 грамм, расфасованный по 29 капсулам. Данный героин он взял под реализацию. Указанный героин он проглотил, на поезде приехал в [] область, сошел в п. 1- [], на такси поехал в г. [], но по дороге его задержали, привезли в управление ФСКН. Там он пояснил, что у него в кишечнике 29 капсул с героином, которые хочет выдать добровольно. Справив естественную нужду, он 29 капсул с героином выдал сотрудникам.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что преступление им было совершено под воздействием сотрудников ФСКН К [] и Ш [], а ранее Музафаров называл еще и С [] судом проверялись и опровергнуты как недостоверные, так как до приезда в г. [] Музафаров не знал, что К [] является сотрудником наркоконтроля,

С [] участвовал лишь при производстве ОРМ «наблюдение», а Ш [] участвовал только при выдаче Музафаровым наркотических средств.

Действиям Музафарова судом дана правильная юридическая оценка, введение новых размеров наркотических средств положение осужденного не улучшает.

Наказание Музафарову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств – положительных данных о личности, наличия на иждивении 4 несовершеннолетних детей и одного малолетнего ребенка-инвалида, совершения преступления впервые, явки с повинной, частичного признания вины, и Судебная коллегия оснований к смягчению ему назначенного наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 26 декабря 2012 года в отношении Музафарова С [], М [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи