



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-16

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 марта 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мака А [] Н [] о признании частично недействующими пункта 6.2.3 ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2004 г. № 120-ст, пункта 5.3 ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 октября 2007 г. № 270-ст,

установил:

приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2004 г. № 120-ст утвержден национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» (далее – ГОСТ Р 52289-2004), пункт 6.2.3 которого предусматривает, что разметку 1.1 применяют для разделения потоков транспортных средств, движущихся в противоположных направлениях (осевая линия), на дорогах, имеющих две или три полосы для движения в обоих направлениях, в том числе

на участках дорог с полосой для маршрутных транспортных средств, движущихся навстречу общему потоку транспортных средств.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 октября 2007 г. № 270-ст утвержден национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования» (далее – ГОСТ Р 52766-2007), пункт 5.3.3.2 которого закрепляет, что при прохождении дорог по территории населенных пунктов остановочные пункты размещают с обеспечением следующих требований: на дорогах скоростного и улицах непрерывного движения – вне габаритов проезжей части в непосредственной близости от внеуличных пешеходных переходов, на боковых проездах (в случае их наличия); на магистральных дорогах и улицах общегородского значения с регулируемым движением и районных при уровне загрузки не более 0,6 – в габаритах проезжей части; на магистральных дорогах и улицах с проезжей частью в одну-две полосы движения в одном направлении при уровне загрузки более 0,6 – в заездных «карманах».

Мак А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, из содержания которого следует, что он просит признать недействующими пункт 6.2.3 ГОСТ Р 52289-2004 и пункт 5.3.3.2 ГОСТ Р 52766-2007 в части их совместного применения на дороге, имеющей одну полосу движения в одном направлении, в случае, если объезд остановившегося на остановке маршрутного транспортного средства невозможен без выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. В заявлении указано, что одновременное применение указанных положений национальных стандартов противоречит Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации 23 октября 1993 г. № 1090, Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и нарушает право участников дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам на основании установленных правил. В то же время заявитель отметил, что само по себе применение разметки 1.1, также как и размещение остановки общественного транспорта в соответствии с пунктом 5.3 ГОСТ Р 52766-2007, никаких противоречий не содержит.

В судебном заседании Мак А.Н. поддержал заявление по изложенным в нем основаниям и просил о его удовлетворении, пояснив, что в результате организации дорожного движения с применением оспариваемых положений национальных стандартов водители транспортных средств лишаются возможности однозначно определить, согласуются ли их действия с Правилами дорожного движения Российской Федерации. Попав в такую ситуацию, он посчитал, что объезд стоящего автобуса с пересечением дорожной разметки 1.1 не является правонарушением, однако его действия были квалифицированы мировым судьей по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок пять месяцев.

Представители Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Жуков А.И. и Рубцов С.В. требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52766-2007 являются национальными стандартами и не имеют статуса нормативного правового акта, поскольку утверждаются по иной процедуре и применяются на добровольной основе. При правильно выбранной схеме организации дорожного движения положения национальных стандартов не создают дополнительных помех участникам дорожного движения и их прав не нарушают.

Заслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованного лица и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Мака А.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 5 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» к одному из основных направлений обеспечения безопасности дорожного движения относит разработку и утверждение в установленном порядке законодательных, иных нормативных правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения: технических регламентов, правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» стандартом является документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг. Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения. Согласно статье 14 названного Федерального закона национальные стандарты утверждает национальный орган Российской Федерации по стандартизации. Положением о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 294, установлено, что Росстандарт осуществляет утверждение национальных стандартов (подпункт 5.4.6), функции национального органа по стандартизации (подпункт 5.4.11). Следовательно, Росстандарт имел полномочия на утверждение оспариваемых заявителем национальных стандартов.

Пункт 2 статьи 43 Федерального закона «О техническом регулировании» закрепляет, что официальное опубликование в установленном порядке национальных стандартов и общероссийских классификаторов осуществляется национальным органом по стандартизации. Положением об опубликовании национальных стандартов и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2003 г. № 594, определено, что официальное опубликование национальных стандартов и

общероссийских классификаторов на государственном языке Российской Федерации осуществляется Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (пункт 2). Тексты национальных стандартов подлежат официальному опубликованию в печатных изданиях (книгах, брошюрах, сборниках) и информационной системе общего пользования – на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет (подпункт «а» пункта 3).

Нарушений установленного порядка официального опубликования ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52766-2007 судом при рассмотрении дела не установлено.

Утверждение заявителя о том, что совместное применение оспариваемых положений национальных стандартов противоречит Правилам дорожного движения Российской Федерации и Федеральному закону «О безопасности дорожного движения», является ошибочным, поскольку в указанных актах не содержится нормативных предписаний, ограничивающих совместное применение ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52766-2007 либо регламентирующих порядок их разработки, утверждения и официального опубликования, который был бы нарушен.

Устанавливая в соответствии с поручением федерального законодателя единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации, Правительство Российской Федерации в приложении 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации определило, что дорожная разметка и ее характеристики должны соответствовать ГОСТ Р 52289-2004. Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; линию 1.1 пересекать запрещается. Таким образом, нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации подтверждена правомерность применения указанного национального стандарта и введено правило о запрете водителям пересекать линию горизонтальной разметки 1.1.

Оспаривание заявителем совместного применения положений национальных стандартов фактически сводится к несогласию с постановлением мирового судьи о привлечении его к административной ответственности за выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения, не соединенный с объездом препятствия. Однако в рамках настоящего дела, рассматриваемого Верховным Судом Российской Федерации по первой инстанции, такая проверка осуществлена быть не может. Мак А.Н. вправе обжаловать это постановление в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом вышеизложенного нет оснований полагать, что оспариваемые положения национальных стандартов противоречат нормативным правовым актам и иным нормативным документам, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права заявителя.

Руководствуясь статьями 194–199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Маку А [REDACTED] Н [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев