



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О13-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В., Абрамова С.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Краснова К.В., адвоката Чубаренко В.Н. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 декабря 2012 г. по которому

Краснов К. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён:

- по ч.3 ст. 290 УК РФ (по эпизоду 12 октября 2010 г.) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки в сумме 180 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с организационно-распорядительными функциями, на 2 года;

- по ч.3 ст. 290 УК РФ (по эпизоду 3 ноября 2010 г.) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки в сумме 180 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с организационно-распорядительными функциями, на 2 года;

- по ч.1 ст. 292 УК РФ (по эпизоду 12 октября 2010 г.) к штрафу в размере 40 000 рублей и в соответствии с ч.8 ст. 302 УПК РФ освобождён от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- по ч.1 ст. 292 УК РФ (по эпизоду 3 ноября 2010 г.) к штрафу в размере 40 000 рублей и в соответствии с ч.8 ст. 302 УПК РФ освобождён от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Краснову К.В. назначено наказание в виде штрафа в размере 330 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с организационно-распорядительными функциями, на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.5 ст. 72 УК РФ с учётом нахождения Краснова К.В. под стражей с 6 июня по 25 декабря 2012 г. основное наказание в виде штрафа смягчено до 200 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступление адвоката Чубаренко В.Н. в его защиту, поддержавшего доводы, изложенные в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Краснов К.В., являясь инспектором по исполнению административного законодательства отделения по [] отдела ГИБДД УВД по [] т.е. должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, получил взятки за незаконные действия и совершил служебные подлоги.

Преступления совершены 12 октября и 3 ноября 2010 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Краснов К.В. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах осуждённый Краснов К.В. и адвокат Чубаренко В.Н. считают приговор незаконным и необоснованным и просят об отмене приговора. При этом Краснов К.В. утверждает, что выводы суда основаны исключительно на показаниях С [] который ранее привлекался к уголовной ответственности за мошенничество. Данные показания являются противоречивыми в части суммы полученных денежных сумм от Д [] и Г [], а также данных, касающихся времени встреч с ним. Осуждённый не отрицает факты оформления ДТП по просьбе

С [] без осмотра автомобилей и вынесения постановлений об административном правонарушении в нарушении КоАП РФ и должностной инструкции, однако утверждает, что денег от С [] не получал, документы оформлял из дружеских побуждений. Указывает на противоречия в показаниях С [] в части способа передачи денежных средств. Полагает, что суд необоснованно сослался на протокол очной ставки как на доказательство его виновности, поскольку данный протокол не исследовался в судебном заседании. Указывает, что суд не дал оценку личности С [] а также доверительным отношениям, имевшимся между ними.

В возражениях, поступивших на кассационные жалобы, государственный обвинитель Анисимова И.Н. просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы, приведённые в кассационных жалобах осуждённого и адвоката, Судебная коллегия считает постановленный приговор в отношении Краснова К.В. законным и обоснованным.

Виновность Краснова К.В., являющегося должностным лицом – инспектором по исполнению административного законодательства отделения по [] отдела ГИБДД УВД по г. [] установлена показаниями С [] о том, что в октябре 2010 г. к нему с просьбой помочь в оформлении документов об обстоятельствах фиктивного ДТП в органах ГИБДД обратился его знакомый Д []. Учитывая, что он ранее неоднократно помогал ему оформлять подобные документы, он согласился помочь. В ходе встречи Д [] передал ему заполненные документы об обстоятельствах ДТП от 12 октября 2010 г., якобы произошедшего с участием принадлежащего Д [] автомобиля [] », а также передал деньги в сумме [] или [] рублей, часть из которых предназначалась сотруднику ГИБДД за оформление фиктивных документов. 12 октября 2010 г. он приехал в ГИБДД к своему знакомому инспектору Краснову, рассказал о необходимости оформить документы об обстоятельствах ДТП, которого в действительности не было, сказал, что отблагодарит его деньгами в сумме [] рублей, на что Краснов согласился, и передал ему деньги и документы. Через несколько часов он снова приехал к Краснову, который передал ему оформленные документы, после чего он позвонил Д [] и на следующий день отдал их ему. В начале ноября 2010 г. к нему с аналогичной просьбой оформить документы об обстоятельствах ДТП, которого в действительности не было, для получения страхового возмещения обратилась Г []. Она передала ему заполненные документы об обстоятельствах фиктивного ДТП и деньги в сумме [] или [] рублей, часть из которых предназначалась сотруднику

ГИБДД. 3 ноября 2010 г. он встретился с Красновым, пояснив, что приехал с аналогичной просьбой и отблагодарит его деньгами в сумме [] рублей. Через несколько часов он забрал у Краснова оформленные документы и передал их Г []

Суд обоснованно признал указанные показания свидетеля достоверными, поскольку они являются последовательными, подтверждены им при проверки показаний на месте и согласуются с другими доказательствами, а именно: явкой С [] с повинной, из содержания которой следует, что он 12 октября и 3 ноября 2010 г. в интересах Д [] и Г [] передавал деньги в сумме [] рублей Краснову К.В. за оформление документов по фиктивным ДТП; аналогичными сведениями, содержащимися в протоколе очной ставки между К [] и С [] показаниями свидетелей Д [] и Г [] относительно обстоятельств передачи документов и денег для оформления фиктивных документов о якобы имевших место ДТП с их участием, при этом часть денег предназначалась для сотрудников ГИБДД; явкой Г [] с повинной, согласно которой сведения о ДТП от 3 ноября 2011 г. носят ложный характер; показаниями свидетелей М [] и Г [] о том, что они участниками ДТП не являлись; данными из ОАО « [] о многочисленных соединениях между абонентами, находящимися в пользовании Краснова К.В. и С [] в том числе 12 октября и 3 ноября 2010 г., а также С [] и Г [] С [] и Д [] и согласуются с другими, в том числе письменными, доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании.

Как следует из показаний свидетеля С [] – начальника отделения по [] району отдела ГИБДД УМВД РФ по г. [] - в обязанности Краснова К.В. входило рассмотрение административных материалов, подготовка таких материалов для рассмотрения судом, получение административных материалов в ГИБДД г. [], оформление административных материалов по п. 2.6 ПДД РФ.

Оснований не доверять показаниям свидетеля С [] так же как и причин для оговора им Краснова К.В., не установлено.

Вопреки доводам, изложенным в жалобах, суд принял во внимание, что между Красновым К.В. и С [] [] имелись доверительные отношения. Данные о личности свидетеля, на которые указывают авторы жалоб, аналогичны заявленным ими в судебном заседании, были предметом оценки судом первой инстанции и, учитывая конкретные обстоятельства дела, справедливо расценены как не ставящие под сомнение показания свидетеля.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях С [] относительно времени его встреч с Красновым К.В. и сумм денег, полученных от Д [] и Г [] на которые ссылается осуждённый, не установлено. Кроме того, сам Краснов К.В. не отрицал факты его встреч с С [] в отделе ГИБДД 12 октября и 3 ноября 2010 г. и оформления документов по фиктивным ДТП для Д [] и Г []

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе прав осуждённых на защиту, не допущено. Доводы защиты о том, что суд в приговоре сослался на не исследованный в судебном заседании протокол очной ставки между Красновым К.В. и С [] высказаны вопреки протоколу судебного заседания.

Квалификация действий Краснова К.В. соответствует фактическим обстоятельствам и является правильной.

Наказание осуждённому назначено с учётом требований ст. 6, 60 УК РФ, данных о личности виновного, наличия смягчающих наказание обстоятельств. Размер штрафа определён судом с учётом имущественного положения осуждённого и соответствует тяжести совершённых им преступлений.

Оснований для изменения категорий преступлений в силу ч.6 ст. 15 УК РФ судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 декабря 2012 г. в отношении Краснова К [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения/

Председательствующий

Судьи