



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №87-КГ13-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 29 марта 2013 г. гражданское дело по иску Курицыной О. [REDACTED] М. [REDACTED] к Государственному учреждению - Костромскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании задолженности по ежемесячным страховым выплатам, возложении обязанности по назначению и выплате ежемесячных страховых выплат с учётом индексации по кассационной жалобе Государственного учреждения - Костромского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Димитровского районного суда г.Костромы от 25 апреля 2012 г., которым исковые требования удовлетворены, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 4 июля 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя истца – Малеевой А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Курицына О.М. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Костромскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании задолженности по ежемесячным страховым выплатам, возложении обязанности по назначению и выплате ежемесячных страховых выплат с учётом индексации, в обоснование которого ссылалась на то, что в мае 1991 г. в период её работы в ОАО «[REDACTED]» с ней произошёл страховой случай, в результате которого её профессиональная трудоспособность была утрачена на 60 процентов. Приказом Государственного учреждения - Костромского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации истцу была назначена ежемесячная страховая выплата в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Страховые выплаты были исчислены исходя из её заработной платы с июня 1990 г. по май 1991 г. Ссылаясь на положения Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» с учётом внесённых в него изменений, истец считает, что при назначении страховых выплат ответчиком к её зарплате за период 1990 г. незаконно применён коэффициент «3», в то время как следовало применить повышающий коэффициент «6».

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Димитровского районного суда г. Костромы от 25 апреля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 4 июля 2012 г., иск Курицыной О.М. удовлетворён. С Государственного учреждения - Костромского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Курицыной О.М. взысканы задолженность по ежемесячным страховым выплатам за период с 1 октября 2000 г. по 31 марта 2012 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и сумма индексации в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Суд так же обязал ответчика назначить и выплачивать истцу с 1 апреля 2012 г. ежемесячные страховые выплаты в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. с последующей их индексацией в порядке, установленном законом.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2013 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы Государственного учреждения - Костромского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. кассационная жалоба Государственного учреждения - Костромского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Государственного учреждения - Костромского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных

постановлений со ссылкой на то, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в заявлении ответчик просил о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав ответчика.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что в мае 1991 г., в период работы Курицыной О.М. в ОАО «[REDACTED]» истец получила повреждение здоровья вследствие профессионального заболевания, в установленном порядке признанного страховым случаем. 7 июня 1991 г. истцу установлено 60 процентов утраты профессиональной трудоспособности. Расчёт ежемесячных страховых выплат произведён исходя из заработка Курицыной О.М. за период с июня 1990 г. по май 1991 г. Органом социального страхования при расчёте страховой выплаты к заработку Курицыной О.М. за период с 1990 г. применён повышающий коэффициент 3.

Принимая решение об удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции исходил из того, что суммы заработка, из которого исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты, увеличиваются в зависимости от года начисления заработной платы, а так как Курицыной О.М. страховые выплаты были назначены исходя из сведений о заработной плате истца с июня 1990 г. по декабрь 1990 г., то выплачиваемые ей ежемесячные страховые выплаты подлежат перерасчёту с учётом повышающего коэффициента 6.

С приведённой позицией согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами нижестоящих судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном

толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения сторон.

Судом признано установленным и подтверждается материалами настоящего дела, что на момент назначения истцу страховой выплаты действовал пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. №4212-1 «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причинённого работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей», согласно которому в связи с повышением стоимости жизни было установлено, что суммы заработка, из которого исчисляются суммы возмещения вреда, рассчитанные с учётом коэффициентов, указанных в данном пункте, увеличиваются по увечьям, иным повреждениям здоровья, полученным до 1 января 1991 г., - в шесть раз, с 1 января 1991 г. до 31 января 1993 г., - в три раза.

В связи с принятием Федеральных законов от 19 мая 2010 г. №90-ФЗ и от 9 декабря 2010 г. №350-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» пункт 10 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» изложен в новой редакции.

В частности Федеральным законом от 19 мая 2010 г. №90-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» пункт 10 названной статьи дополнен четырьмя абзацами, устанавливающими коэффициенты увеличения сумм заработка, полученного за период по 31 января 1993 г., из которых исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты.

Статьёй 12 Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 90-ФЗ установлено, что суммы заработка, из которого исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты, дополнительно увеличиваются за период до 1 января 1991 г. с учётом коэффициента 6, с 1 января 1991 г. по 31 января 1993 г. увеличиваются с учётом коэффициента 3.

Таким образом, Федеральный закон от 19 мая 2010 г. № 90-ФЗ изменил принцип применения повышающих коэффициентов и поставил их применение в зависимость от года начисления заработной платы.

Статьёй 2 Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 90-ФЗ установлено, что ежемесячные страховые выплаты, назначенные со дня вступления в силу Федерального закона от 30 июня 2006 г. №90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», подлежат перерасчету с даты их назначения с учетом коэффициентов, установленных абзацами вторым - пятым пункта 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ

«Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в редакции настоящего Федерального закона).

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 19 мая 2010 г. данный Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Таким образом, пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 19 мая 2010 г. №90-ФЗ изложенной редакции пункта 10 статьи 12 придана обратная сила: она применяется для расчета ежемесячных страховых выплат, назначенных со дня вступления в силу Федерального закона от 30 июня 2006 г. №90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» - то есть с 06 октября 2006 г.

Принимая во внимание, что выплата возмещения вреда здоровью истцу была назначена с 2000 года и рассчитана исходя из положений пункта 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. № 4212-1 «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причинённого работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей», действовавшего при назначении Курицыной О.М. страховых выплат, права на перерасчёт выплат возмещения вреда здоровью на основании пункта 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. №90-ФЗ истец не имеет.

При таких обстоятельствах неправомерным является вывод суда первой и апелляционной инстанции о нарушении прав и законных интересов истца и наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Курицыной О.М., в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт решение Димитровского районного суда г.Костромы от 25 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 4 июля 2012 г. подлежащими отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Курицыной О.М.

При этом следует иметь ввиду, что полученные истцом на основании вступившего в законную силу судебного решения денежные суммы в силу положений статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи

445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратному взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дмитровского районного суда г.Костромы от 25 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 4 июля 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Курицыной О[] М[] к Государственному учреждению - Костромскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании задолженности по ежемесячным страховым выплатам, возложении обязанности по назначению и выплате ежемесячных страховых выплат с учётом индексации отказать.

Председательствующий

Судьи

