ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43- О12-32

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Бондаренко О.М.

при секретаре Колосковой Ф.В.
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Шутова Д.С., Шутова И.С., Терентьевой Г. К., Пряженниковой А.Д., адвокатов Суфиярова Р.М., Антонова Е.В., Шумилова С.Е., кассационному представлению государственного обвинителя Соболева С.В. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2012 года, по которому

ШУТОВ Д[redacted] С[redacted], [redacted] судимый 3 февраля 2011 года по ст.30 ч.3,158 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 15 лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст.70 УК РФ наказание, не отбытое по предыдущему приговору, присоединено частично и окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

ШУТОВ И[redacted] С[redacted] несудимый,

осужден по ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

ТЕРЕНТЬЕВА Г[redacted] К[redacted], несудимая,

осуждена по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

ПРЯЖЕННИКОВА А[redacted] Д[redacted], несудимая,

осуждена по ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст.53 УК РФ Шутову Д.С., Шутову И.С., Терентьевой Г.К., Пряженниковой А.Д., каждому из них, установлены ограничения, указанные в приговоре.

Постановлено взыскать в пользу Берестова И[redacted] И[redacted] компенсацию морального вреда с Шутова Д.С., Терентьевой Г.К., Пряженниковой А.Д. по [redacted] рублей, с каждого, с Шутова И.С. – [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденных Терентьевой Г.К., Пряженниковой А.Д., Шутова И.С., Шутова Д.С., адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Долматовой С.Д., Артеменко Л.Н., Сачковской Е.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г., не поддершавшего представление и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шутов Д.С. и Терентьева признаны виновными в убийстве Б[redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору. Шутов И.С. признан виновным в пособничестве, а Пряженникова в организации этого убийства.

Преступление ими совершено 29 декабря 2011 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Соболев С.В. указывает, что осужденная Терентьева не имеет постоянного места жительства, а поэтому дополнительное наказание ей назначено вопреки требованиям ст.53 УК РФ. Просит приговор в отношении Терентьевой изменить, исключить указание о назначении ей дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В кассационных жалобах:

- осужденный Шутов Д.С., не оспаривая содеянного, указывает, что судом не достаточно учтены его явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, поведение потерпевшего и назначено слишком суровое наказание. По ст.70 УК РФ судом назначено наказание больше, чем просил государственный обвинитель. Просит приговор изменить, смягчить наказание;

-адвокат Суфияров Р.М., в защиту Шутова Д.С. выражает ту же просьбу, приводит аналогичные доводы. Кроме того указывает, что его подзащитный фактически был вовлечен в совершение преступления;

-осужденный Шутов И.С. указывает, что во время совершения преступления он действовал под воздействием брата. Полагает, что явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, наряду с другими положительными данными, являются исключительными обстоятельствами и просит смягчить ему наказание с применением ст.64,73 УК РФ;

-адвокат Антонов Е.В. в защиту Шутова И.С., обращая внимание на несправедливость приговора, приводит аналогичные доводы и выражает ту же самую просьбу, что и подзащитный;

-осужденная Терентьева выражает несогласие с приговором, просит о смягчении наказания, обращает внимание на то, что она не судима, раскаивается в содеянном, а также на противоправное поведение потерпевшего;

-осужденная Пряженникова указывает, что ей назначено слишком суровое наказание, просит о его смягчении.

-адвокат Шумилов С.Е. в защиту Пряженниковой указывает, что в ходе предварительного следствия было допущено нарушение её права на защиту, которое заключается в том, что, несмотря на её просьбу, ей было отказано в заключении досудебного соглашения, причем, вопреки закону, это было сделано спустя длительное время после её обращения. В связи с этим, просит приговор в отношении Пряженниковой отменить и дело направить прокурору.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Соболев С.В. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, представления и возражений на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Шутовых и Пряженниковой правильным, а в отношении Терентьевой подлежащим изменению.

Виновность Шутовых, Терентьевой и Пряженниковой в совершении преступления, кроме признания вины осужденными, доказана показаниями представителя потерпевшего Б[redacted] свидетелей П[redacted] К[redacted], Н[redacted], Ф[redacted] протоколами осмотра места происшествия, обнаружения орудий преступления, заключениями судебно – медицинской, судебно – биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре, и не оспаривается в кассационных жалобах и представлении.

Доводы адвоката Шумилова С.Е. о нарушении в ходе предварительного следствия права Пряженниковой на защиту несостоятельны. Постановление следователя об отказе Пряженниковой в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве вынесено в соответствии со ст.317-1 ч.3 УПК РФ, с указанием соответствующих мотивов.

Действия осужденных квалифицированы правильно: Шутова Д.С. и Терентьевой по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, Шутова И.С. по ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, Пряженниковой по ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

При назначении наказания каждому из осужденных суд учел степень общественной опасности преступления, личности виновных, их характеристики, смягчающие обстоятельства, в том числе явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, противоправное поведение потерпевшего, наличие детей у Пряженниковой, и наказание каждому, в том числе основное наказание Терентьевой, назначил справедливое, в соответствии с законом. Оснований для смягчения наказания Шутову И.С. с применением ст.64,73 УК РФ не имеется.

Наряду с этим, в силу положения ч.6 ст.53 УК РФ, подлежит исключению из приговора указание о назначении Терентьевой дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год, поскольку судом в приговоре установлено, что Терентьева является лицом без определенного места жительства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2012 года в отношении Терентьевой Г К изменить, исключить указание о назначении ей дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 1 год. В остальном приговор в отношении неё и этот же приговор в отношении Шутова Д С, Шутова И С и Пряженниковой А Д оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: