



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-О13-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Бондаренко О.М.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Орешкиной М.О. на постановление судьи Оренбургского областного суда от 26 декабря 2012 года, по которому Орешкиной М. [] О. [] отказано в удовлетворении ходатайства, связанного с разьяснением сомнений и неясностей в приговоре Оренбургского областного суда от 19 апреля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление осужденной Орешкиной М.О., мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Оренбургского областного суда от 19 апреля 2010 года Орешкина осуждена по ст. 105 ч.2 п. «в,ж,з» и другим статьям УК РФ на 12 лет 6 месяцев лишения свободы.

Осужденная Орешкина в порядке, предусмотренном ст.398,399 УПК РФ, обратилась в суд с ходатайством о разъяснении сомнений и неясностей по указанному приговору, связанных с началом исчисления срока отбывания ею наказания. При этом сослалась на то, что в материалах дела имеется постановление суда о продлении срока содержания под стражей, в котором указано, что она была задержана, в порядке ст.91 УПК РФ, 01.01.2008 года. Однако, согласно приговору, срок отбывания наказания ей исчислен с 01.11.2008 года.

Рассмотрев данное ходатайство, судья оставила его без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденная Орешкина выражает несогласие с постановлением, указывает, что нарушено её право на защиту, она не была своевременно извещена о судебном заседании, не подготовилась к нему и должным образом не была обеспечена адвокатом. Просит постановление отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В возражениях на жалобу прокурор Казанцева Т.В. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, постановление следует оставить без изменения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит постановление судьи правильным.

Из протокола задержания Орешкиной в порядке ст.91 УПК РФ видно, что она была задержана 1 ноября 2008 года, а 3 ноября 2008 года по постановлению суда ей была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, в приговоре суда правильно указано, что срок отбывания наказания Орешкиной следует исчислять с 1 ноября 2008 года. То обстоятельство, что в одном из постановлений о продлении срока содержания под стражей ошибочно указана дата задержания Орешкиной, не свидетельствует о том, что в приговоре неправильно указана дата исчисления срока отбывания наказания Орешкиной.

Что касается доводов жалобы о нарушении требований УПК РФ и права осужденной на защиту, то с этим согласиться нельзя. Из материалов видно, что Орешкина была своевременно извещена о дате рассмотрения ходатайства. Согласно протоколу судебного заседания Орешкина просила, чтобы её интересы защищала адвокат Секретева Е.П., которая и участвовала в судебном заседании. Таким образом, нарушений уголовно –

процессуального законодательства при рассмотрении ходатайства не допущено.

Исходя из этого, оснований для удовлетворения жалобы осужденной не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Оренбургского областного суда от 26 декабря 2012 года о разрешении ходатайства Орешкиной М [] О [] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи :